

# Протокол

№

гр. София, 27.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 27.01.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова**

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова**

**Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на  
прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **11050** по описа за  
**2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:01 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ „СОФЕКОСТРОЙ“ ЕАД – редовно призован, се представлява от юрк.  
П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник Отдел „Оперативни дейности“ С. – редовно призован, не  
изпраща представител.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор В..

ЮРК. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в  
днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА**

ЮРК. П.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам  
доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА писмените доказателства, които се съдържат в НАХД № по описа за 5592/2022 г., 104 НС на СРС.

ДОКЛАДВА постъпили писмени бележки от 23.01.2023 г. от юрк. И., процесуален представител на ответника.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

ЮРК. П.: Считам, че решението на Софийския районен съд е неправилно. Считам, че датата на извършеното нарушение както в АУАН, така и в НП е неточна, което води до ограничаване правото на защита. С нарушението не са настъпили вреди за държавата, а процесният обект на проверка е бензиностанция, която не извършва търговска дейност и няма никакви последици за държавата. Деянието, което е посочено, че сме извършили е формално. Считам, че в приложените по делото доказателства ясно се вижда волята на нашия служител за отчетност на тези къси отчети, които трябва да се правят до 7-мо число на следващия месец. Видно е, че нашия служител ги е правил всеки месец, с леко просрочие, но волята я има. Не е закъснявал и да са се натрупали няколко месеца, поради което считам, че може да се приложи хипотезата на чл. 28 от ЗАНН за маловажен случай.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да потвърдите решението на Софийския районен съд като правилно и да отхвърлите касационната жалба.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:06 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: