

РЕШЕНИЕ

№ 1581

гр. София, 11.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 11.02.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **10116** по описа за **2021** година докладвано от съдия Миглена Недева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на ЗД [фирма], [населено място] срещу Решение № 20177752 от 27.08.2021 г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 133 състав по НАХД № 15668/2019 г., с което е потвърдено изцяло наказателно постановление (НП) № Р – 10 – 776 от 28.08.2019 г. на Заместник - председателя на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, с което е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 3 000 лв. на основание чл. 644, ал. 2, пр. 2, вр. с ал.1, т.2 КЗ, във връзка с § 1, т.51 от ДР на КЗ, за извършено нарушение на чл. 108, ал. 1 от КЗ.

Касаторът излага твърдения за допуснати съществени процесуални нарушения. Твърди, че след като в съставения АУАН, АНО не е повдигнал обвинения, че нарушението е извършено в условията на повторност, то той няма право да налага санкция за повторно нарушение, т.е. фактът повторност на нарушението следва да се отрази при съставянето на акта, а не при издаването на НП. Твърди се, че квалификацията на нарушението е неправилна, а следвало да се прилагат разпоредбите на чл.496 и следващите от КЗ, които уреждат застраховката „ГО“. Счита, че неправилно е определена датата на извършване на нарушението. Развиват се

и съображения за прилагане на чл. 28 от ЗАНН и несъответствие на наложеното наказание на целите на административното наказване по чл. 12 от ЗАНН. Моли да се отмени решението и вместо него да се постанови друго с което се отмени НП. Алтернативно, иска НП да бъде изменено, като се преквалифицира наложената санкция като такава по чл. 644, ал. 1, т.1 от КЗ и да се наложи минималната законова санкцията до предвидения в закона минимум.

Ответникът изразява становище за неоснователност на касационната жалба и законосъобразност на оспореното решение, с мотиви подробно описани в представените по делото писмени бележки. Моли жалбата да бъде оставена без уважение, а съдебният акт да бъде оставен в сила като правилен. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административна съд С.-град, XX-ти касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК приетите от Софийския районен съд писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Касационната жалба е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК от съобщаването на обжалваното съдебно решение.

Разгледана по същество, касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови оспореното решение, СРС е приел за установено от фактическа страна, че на 04.06.2019 г. в КФН, управление „Застрахователен надзор“ постъпила жалба вх. № 91-02-769 от Т. Й. с оплакване за забавено произнасяне на ЗД [фирма] по застрахователно претенция №[ЕГН]. По повод описаната жалба с писмо на КФН, вх. № 91-02-769 от 10.06.2019 г. и 10.05.2019 г., от ЗД [фирма] е изискано писмено обяснение, както и заверено копие от цялата документация в преписката по щета №[ЕГН]. Отговорът на застрахователя е постъпил в КФН с писма, вх. № 91-02-769 от 20.06.2019г.

В хода на извършената проверка от материалите, съдържащи се в застрахователната преписка, постъпила по искане на КФН, се установило, че на 28.12.2018г. в [фирма] е заведена претенция №[ЕГН], вследствие на настъпило на застрахователно събитие- ПТП. Л. преписка е образувана на основание на сключен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, обективиран в полица № BG/02/118001973857 и по повод настъпило застрахователно събитие - ПТП. На същата дата в дружеството са представени документи за доказването ѝ по основание и размер и е извършен оглед на увредения автомобил. На 04.01.2019 г. е представено удостоверение за банкова сметка. Застрахователят се произнася окончателно по претенцията, чрез изплащане на обезщетение по актуална банкова сметка на застрахованото лице, в размер на 333,33 лв., изплатено на 18.06.2019 г., т.е. извън законоустановения срок.

Във връзка с това и като е приел, че застрахователят е следвало да се произнесе като определи и изплати размера на обезщетение или застрахователна сума, или мотивирано да откаже плащане най – късно на 25.01.2019 г., СРС е приел, че е допуснато нарушение на чл. 108, ал. 1 от КЗ, а именно, че застрахователят не се е произнесъл окончателно по предявената застрахователна претенция по застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ или с определяне и изплащане на

размера на обезщетението, или с мотивиран отказ за плащане в законоустановения срок. Приел е, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати нарушения на административно производствените правила. Приел е, че нарушението е извършено повторно, тъй като е извършено в едногодишен срок от влизане в сила на НП № Р-10-469/27.06.2017 г. /влязло в сила на 23.03.2018г./, поради което законосъобразно е наложено наказанието по чл. 644, ал. 2 предл. 2, вр. с ал. 1, т.2 от КЗ, във връзка с §1, т.51 от ДР на КЗ за повторно извършено нарушение. Приел е, че вмененото на наказаното лице деяние не представлява маловажен случай.

За да постанови оспореното съдебно решение, СРС е събрал и обсъдил всички относими към спора доказателства.

Решението на Софийския районен съд е правилно, по следните съображения:

Съдебното следствие в хода на първоинстанционното производство е проведено обективно, всестранно и пълно. По делото не са събрани доказателства, които да оборват установената в наказателното постановление фактическа обстановка. Такива не бяха представени и в касационното производство.

Правилно и в съответствие със закона СРС е приел, че не е допуснато съществено нарушение, тъй като в АУАН не е посочено, че нарушението е извършено повторно. АУАН има за цел да установи извършено ли е или не едно конкретно нарушение. Нормата на чл. 42 от ЗАНН разписва реквизитите, които следва да съдържа АУАН, като те се отнасят до лицето установило нарушението, установяване на нарушителя и индивидуализирането му и установяване на нарушението. Не случайно чл. 42, ал. 1, т. 5 от ЗАНН предвижда като реквизит на АУАН посочване на законовите разпоредби, които са нарушени, а именно с АУАН следва да се установи противоправното поведение и на кои норми то не съответства. В чл. 42 от ЗАНН и в реквизитите на АУАН не е предвидено отразяване на санкционните разпоредби, т.е. тези, по които следва да се наложи наказанието, както и не е предвидено в АУАН да се посочва или определя вида и размера на наказанието. Тази уредба съответства и на правната природа на АУАН, а именно като акт, с който се установява нарушението и нарушителя. Видът и размерът на наказанието се определят с НП, поради и което съобразно чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН те са и основен реквизит на НП. Повторността на нарушението е елемент, който се отнася до определянето на размера на наказанието. Това е така, тъй като при повторност наказанието се определя в по-голям размер, т.е. повторността, като елемент, относим към определяне на размера на наказанието, не следва да бъде коментирани или включвани в АУАН.

Поради изложеното настоящият състав намира, че законосъобразно административно наказващия орган /АНО/ е определил размера на наложеното наказание и правната квалификация по чл. 108, ал. 1 от КЗ при установена повторност на извършеното нарушение едва с наказателното постановление не съставлява съществено процесуално нарушение.

Неоснователни са инвокираните доводи, че неправилно е наложена санкция за нарушение, извършени при условията на повторност.

Към административната преписка са приложени доказателства за това, че дружеството е било санкционирано с влязло в сила НП № Р-10-469/27.06.2017 г. /влязло в сила на 23.03.2018г./, с което [фирма] е наказано за същото по вид нарушение. По силата на § 1, т. 51 от ДР на КЗ, „повторно нарушение” е нарушението, извършено в едногодишен срок от влизане в сила на наказателното постановление, с което е наложено наказание за същия вид нарушение. В случая при влязло в сила

наказателно постановление за същото по вид нарушение на 23.03.2018 г. задължението на застрахователя да изпълни законово определено задължение по изплащане щета на правоимащо лице е нарушено на 25.01.2019 г., тоест в едногодишния срок по § 1, т. 51 от ДР на КЗ. При повторно нарушение е предвидено административно наказание за юридически лица от 2 000 до 40 000 лева, с което административно наказващият орган се е съобразил и е наложил на дружеството имуществена санкция над предвидения минимален размер на санкцията, но близък до него, в сравнение с максималния ѝ размер.

Неоснователни са доводите на касатора, че дадената от административно-наказващия орган правна квалификация е неправилна, с мотив, че по отношение на задължителната застраховка "Гражданска отговорност" е приложима специалната норма на чл. 496 КЗ, а не общата разпоредба на чл. 108 КЗ. Застраховката "Гражданска отговорност" е посочена в приложение № 1, раздел II, буква "А", т.10, и тъй като не е за големи рискове по смисъла на определението, дадено в §1, т.31 ДР, задължението на застрахователя по чл. 108, ал.1 КЗ я обхваща. Чл. 496, ал.1 КЗ предвижда, че срокът за окончателно произнасяне по претенция по задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите не може да е по-дълъг от три месеца от нейното предявяване по реда на чл. 380 пред застрахователя, сключил застраховката, или пред неговия представител за уреждане на претенции. Според изричната разпоредба на чл. 108, ал.3 КЗ в случаите на застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, когато не са представени всички доказателства по чл. 106 КЗ, се прилага срокът по чл. 496, ал.1 КЗ. Съотношението между двата срока е нормативно установено, като всеки от тях има самостоятелно приложно поле, което е законово разграничено от това на другия, без помежду им да има застъпване. Двата срока не са в колизия, която да трябва да се преодолява с признаване на надделяващ приоритет на втората разпоредба като специална по отношение на първата като обща.

Настоящата инстанция споделя изцяло и изводите на въззивния съд, че случаят не е маловажен по чл. 28 ЗАНН. Маловажен случай на административно нарушение е този, при който извършеното нарушение с оглед липсата или незначителните вредни последици или с оглед на други обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от съответния вид. Този критерий на преценка се прилага за всички нарушения, когато трябва да се реши въпросът дали случаят е маловажен или не. В конкретния случай неизпълнението на задължението разкрива реална обществена опасност, имайки предвид характера на засегнатите обществени отношения, свързани с гарантиране и своевременно удовлетворяване на вземания на застрахованите лица. Поради това настоящата съдебна инстанция приема, че случаят не е маловажен по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Видно от приложеното по делото пред СРС наказателно постановление касаторът е повторно санкциониран и за същото нарушение /издадено по-рано НП № Р-10-469/27.06.2017 г. /влязло в сила на 23.03.2018г./, което сочи на трайно установена незаконосъобразна практика от страна на ЗД [фирма] да не спазва законоустановените срокове, гарантиращи заведените застрахователни претенции и правата на застрахованите лица.

Неоснователни са и възраженията на касатора, че наложеното наказание не съответства на целите на административното наказание, посочени в чл. 12 от ЗАНН. Разпоредбата на чл.108, ал. 1 от КЗ е правилно приложена във връзка с §1, т.51 от ДР на КЗ. Освен това, в конкретния случай се касае за „повторност“, а не за инцидентност

на неизпълнение на задължение. Наложено наказание напълно съответства на предвиденото в закона, а определянето на минимална санкцията съответства на характера и конкретната тежест на извършеното нарушение.

Настоящият състав намира, че съставът на СРС се е произнесъл по наведените с жалбата възражения, като е изложил логични и последователни мотиви в съответствие с достигнатия правен извод.

Във връзка с изложеното, касационният съд смята съдебното решение за законосъобразно, постановено в съответствие със закона и в този смисъл следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и на основание чл. 63д (Нов - ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г.) при направеното своевременно искане, на ответника се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв., определен съгласно чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предложение първо от АПК, Административен съд София – град, XX Касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №20177752 от 27.08.2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 133 състав по НАХД № 15668/2019 г.

ОСЪЖДА ЗД [фирма], [населено място] да заплати на Комисията за финансов надзор разноски по водене на делото в размер на 80 /осемдесет/ лв.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.