О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 22753

гр. София, 08.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 67 състав,** в закрито заседание на 08.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

като разгледа дело номер **5099** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда чл. 145 и сл. АПК във вр. чл. 33а, ал. 6 от ЗПЗП.

Образувано е по жалба на „КИРИ БИОМАС ФАРМИНГ“ с ЕИК[ЕИК], представлявано от Д. Д.-управител с вх.№70-1544/03.04.2026г по описа на 3. срещу Заповед №РД 09-218/11.03.2026г на Министъра на земеделието и храните, с която на основание чл.25, ал.4 от ЗА, чл.33а, ал.2 от ЗПЗП и чл.16г, ал.4 от Наредба №105/22.08.2006г за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол /обн.Дв бр.82 от 2006г/ са одобрени окончателни данни от Системата за идентификация на земеделските парцели за „Физически блокове“, включително обхват на площи по чл.8, ал.1, т.2, букви „е“ и „з“ от Наредба №105 от 2006г за кампания 2025, актуализирани за 2025г, чрез дешифрация на нова цифрова ортофотокарта на страната по самолетно и сателитно заснемане от 2025г, отразяване на резултатите от теренни проверки от областните и общински структури на МЗХ и проверки на място на ДФЗ-РА, данни от системата по чл.30, ал.2, т.7, както и чрез проверка на получени възражения срещу обхвата на проектните слоеве, одобрени със Заповед №РД 09-13 от 08.01.2026г на МЗХ. Оспорва се заповедта в частта, с която земеделските парцели, заявени от жалбоподателя /без тяхната индивидуализация/ са определени като попадащи в неподходящ слой, с обща площ на засегнатите парцели приблизително 63,57ха, като за всички е отчетено 100% непопадане в слоя.

Заповедта се оспорва в частта, с която заявените от жалбоподател земеделски парцели за кампания 2025г са определени като непопадащи в допустимия специализиран слой „Физически блокове“, както следва: парцел 55662-4138-4-1-2,74ха; 55662-4138-3-1-3,67ха; 55662-4074-8-1-6,41ха; 55662-4102-1-2-1,57ха; 55662-4074-11-1-2,05ха; 55662-4074-9-1-2,81ха; 55662-4138-9-2-0,86ха; 55662-4074-10-1-1,52ха; 55662-4129-1-1-1,70ха; 55662-4074-4-1-6,75ха; 556612-4074-12-1-2,90ха; 55662-4138-10-1-1,98ха; 55662-4138-5-1-0,54ха; 55662-4074-5-1-3,15ха; 55662-4158-1-1-2,64ха; 55662-4138-8-1-1,07ха; 55662-4138-7-1-3,08ха; 55662-4074-7-1-3,93ха; 55662-4074-6-1-8,64ха и 55662-4138-6-2-6,63ха.

Съдът намира, че са отстранени нередовностите по жалбата и същата се явява редовна, поради

което и на основание чл. 157, ал. 1 от АПК следва да насрочи делото в открито съдебно заседание, а на основание чл. 154, ал. 1 АПК вр. чл. 153, ал. 1 АПК следва служебно да конституира страните по делото. На жалбоподателя следва да се предостави възможност да се запознае с административната преписка, като с писмена молба с препис за ответната страна може да формулира доказателствените си искания. На основание чл. 163, ал. 2 АПК препис от жалбата следва да се изпрати на административния орган – за писмен отговор, посочване и представяне на доказателства, в това число и непредставени такива с административната преписка, в 14-дневен срок от получаването на преписа, а на основание чл. 163, ал. 3 АПК съдът следва да даде указания на страните какво е разпределението на доказателствената тежест между тях във връзка с изясняване на обстоятелствата от значение за делото.

Воден от горното, Административен съд София-град, Трето отделение, 67 състав

О П Р Е Д Е Л И :

Насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 15.09.2026г от 10:45часа, за която дата и час да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА като страни в производството, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ: „КИРИ БИОМАС ФАРМИНГ“ с ЕИК[ЕИК], представлявано от Д. Д.- управител със седалище и адрес [населено място], [улица]

ОТВЕТНИК: Министър на земеделието и храните, с адрес: [населено място], [улица].

Да се уведоми СГП с оглед възможността за встъпване по чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 14-дневен срок от получаване на съобщението, с писмена молба с препис за ответната страна да формулира доказателствените си искания, да посочи всички доказателства, които иска да бъдат събрани и да приложи писмени такива, с които разполага, като указва на същия, че негова е тежестта да докаже съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, а именно, че посочените в молбата от 04.06.2026г парцели са допустими за подпомагане, т.е. отговарят на всички изисквания за допустимост, съгласно Наредба №3 от 10 март 2023г за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в Стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции.

ДА се уведоми жалбоподателя, че по делото е представена административната преписка на СД/ДВД – диск, с копие и за него, може да получи копие от СД/ДВД – диск, може да изрази становище по нея. В случай, че същата счита за непълна – да посочи кои документи не са налични по делото и следва да се задължи ответника да ги представи.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал. 1 от АПК, носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, включително и подписването на оспорения акт с валиден КЕП.

ПРЕПИС от жалбата с молбата за отстраняване на нередовности да се изпрати на ответника, като УКАЗВА на същия, че на основание чл.163, ал. 2 вр. чл. 170, ал. 1 АПК, в 14-дневен срок от получаване на настоящото определение, може да представи писмен отговор по жалбата, да сочи доказателства и да представи писмени такива. В същия срок ответник следва да ангажира становище по формулираното в жалбата доказателствено искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза.

ДА СЕ ИЗИСКА от Областна дирекция „Земеделие“ – С.-град да представи заверен препис на възражение с рег номер РД-12-02-1213/03.02.2026г. в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: