

Протокол

№

гр. София, 12.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 12.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10605** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.00 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – УМБАЛ „СВ. ЕКАТЕРИНА“ ЕАД, редовно призован, представлява се от юрисконсулт С. Б., с пълномощно по делото на лист 47.
ОТВЕТНИКЪТ – УПРАВИТЕЛЯТ НА НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА, редовно призован, не се явява. Явява се от гл. юрисконсулт Б. Ш., процесуален представител на Директора на Столична здравноосигурителна каса, депозирала молба на 15.11.2024 г., в която е посочено, че по делото неправилно е конституиран ответника.

СЪДЪТ намира, че е допуснал грешка при конституиране на ответника по делото, която не е отстранена въпреки подадената молба на 15.11.2024 г. Доколкото издател на акта, предмет на делото, е Директора на Столична Здравноосигурителна каса /СЗОК/, то той е надлежната страна в процеса. Предвид това следва да бъде заличен Управителя на Национална здравноосигурителна каса като ответник по делото и вместо него следва да бъде конституиран Директора на Столична здравноосигурителна каса.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като ответник по делото Управителя на Национална здравноосигурителна каса.

КОНСТИТУИРА като ответник по делото Директора на Столична здравноосигурителна каса.

Гл. юрисконсулт Ш. – Запозната съм с жалбата и с воденото производство. Не възразявам, че днес сме конституирани като надлежна страна. Представила съм и отговор на жалбата с приложено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, с оглед изричното изявление на явилия се процесуален представител на новоконституирания днес ответнике, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на УМБАЛ „Св. Екатерина“ ЕАД, [населено място], депозирана чрез процесуалния представител гл. юрисконсулт С. Б. с приложено пълномощно, срещу Писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание изх. №29-02-67/03.10.2024 г.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА отговор на жалба, постъпил на 04.11.2024 г. от Директора на СЗОК, с приложено пълномощно.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 15.11.2024 г. от пълномощника на Директора на СЗОК с изразено становище.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 17.12.2024 г. от пълномощника на оспорващото дружество с изразено становище по постъпилите писмени доказателства, направено искане за заличаване на допуснатата съдебно-медицинска експертиза, която е заличена с Определение от 18.12.2024 г.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: С молбата от 17.12.2024 г. съм поискала да ми се представи документ. С Определението от 18.12.2024 г. Съдът е задължил страната да предостави изпратеното запитване. Като идвах миналата седмица видях, че такова не е представено.

СЪДЪТ към СТРАНИТЕ: За да изясним делото искам да попитам. Издаден е първият акт, след това е извършена повторна проверка, при която е констатирано, видно от представения протокол, че по една голяма част от клиничните пътеки, не е налице нарушение.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Точно така, представила съм протокола. Остават три процесни ИЗ.

СЪДЪТ: Обаче акта си съществува.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Ш.: На първо място оспорвам жалбата. Поддържам отговора. По отношение на указанието на Съда, което е дадено в Определение № 27630 от 18.12.2024 г., държа да се отбележи в протокола в откритото днешно съдебно заседание, че ние не сме го получили официално това съобщение, така че да изпълним

указанието в срок. Аз съм се запознала с това Определение на Съда и сега представям заверени копия за Съда и за жалбоподателя, заверени копия на запитването от Директора на СЗОК до НЗОК, както и отговора на НЗОК. Изрично уточнявам, че запитването на Директора на СЗОК до НЗОК е във връзка с друго започнало и неприключило административно производство, но отговора на НЗОК съдържа принципно становище, което е изключително относимо за три от общо десет претендирани от нас в писмената покана за възстановяване на суми ИЗ. Това са 3 /три/ броя ИЗ от писмената покана, а именно 1233 от 2024 г., 2803 от 2024 г. и 3003 от 2024 г., които между другото в жалбата срещу оспорената писмена покана, жалбоподателят не излага никакви конкретни аргументи защо счита, че констатациите ни са неправилни и незаконосъобразни. Моля, специално отговора на НЗОК да го приемете като доказателство по делото. По отношение на тези три ИЗ спорът ни е изключително правен, защото касае изисквания на нормативната уредба, за които считам че Съда има компетентността да направи съпоставка, какви са изискванията в Националния рамков договор за медицинските дейности и какво конкретно фактически правно е констатирано по време на проверката. Основното и относимо в този отговор на НЗОК е, че нормативната уредба допуска участие на републикански консултант при извършването на медицински дейности от която и да е болница, но съвместно с лекар, който е вписан в Приложение № 1 /Списъка от специалистите неразделна част от индивидуалния договор/, но не е позволено самостоятелното участие на този републикански консултант при изпълнение на болничната медицинска помощ, какъвто е конкретния случай. Проблемата за тези три ИЗ е, че проф. Д. П., от една страна не вписан в Приложение № 1 към договора, а от друга страна, бидейки републикански консултант и то по няколко заповеди на Министъра на здравеопазването, той е вписан като самостоятелно участващ в изпълнението на медицинските дейности на тези три истории на заболявания на пациенти, без обаче съвместното участието на друг лекар, който да е вписан в Приложение № 1 и всъщност това е противоречието и аз моля да приемете този отговор от НЗОК, още повече че той е поискан от самият жалбоподател. Отново казвам, самото записване не е по предмета ни, но Съдът може да го приеме или да го разгледа, но становището е принципно. Така предоставения протокол, втория от 29.11.2024 г., той не слага началото, а е извършен в резултат на заповед за проверка от страна на Директора на СЗОК и задачите са няколко и са различни. Говорим за третата задача. По отношение на третата задача, това са десет ИЗ, които аз съм проверила и съм видяла, че съвпадат като номера и години с десет от ИЗ, посочени в писмената ни покана, но считам че тази административна втора проверка, не бих я нарекла втора, а просто проверка по точка 3, моля да не приемате тези документи като доказателство по настоящия спор, или алтернативно Съда да ги разгледа заедно с общите доказателства по административната преписка, която сме представили във връзка с писмената покана. В тази точка 3, от този протокол нов е констатирано липсата на извършени нарушения, но такива констатирани нарушения и от протокола, вследствие на който е издаден спорния акт, там също няма, там са констатирани неспазване на изискванията на Националния рамков договор и ЗЗО, което е различно, защото ако беше констатирано нарушение, говоря хипотетично и в първия и във втория случай, тогава производството щеше да се развие по реда на чл. 76“б“ от Закона за здравното осигуряване. Защото при констатиране на нарушение административния орган издава заповед за налагане на санкция, била тя финансова неустойка, прекратяване на

договор изцяло или частично, което е нещо различно. В протокола, който е предмет, той не е предмет на спора, но е част от спора, защото вследствие на него е издадена писмената покана, касае десет ИЗ, там е констатирано неспазване на изискванията на нормативната уредба. Вторият протокол, той не отменя първия, не го заменя, не го заличава. Аз като процесуален представител по настоящото дело не знам на какъв етап е другото административно производство, но не и моя работа в конкретния случай. Предоставям на Съда, но моето мнение е да не приемате така представените писмени документи от жалбоподателя като доказателства по делото, или алтернативно когато вземете решение да ги преценявате заедно с относимите и представени от наша страна с цялата преписка доказателства по настоящото дело.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: По отношение на тези десет ИЗ, за които говорим по вторичната проверка, при първоначалната проверка нарушенията, които са установени, касаят воденето на самият лечебно-диагностичен процес, затова бях поискала съдебно-медицинска експертиза, защото се твърди, че не е извършен ВЕТ и т.н. В повторната проверка, вторичната проверка проверяващите отново проверяват лечебния процес, чета произволно по ИЗ 1032 – не са констатирани нарушения, изпълнен е диагностично-лечебния алгоритъм на клиничната пътека, спазени са критериите за хоспитализация и десхоспитализация в пълен обем, тук конкретно се касае не за нарушение на медицинската документация, както са другите три, а вече за самият процес и в тази връзка бях изисквала вещо лице, което да провери дали е изпълнен диагностично-лечебния алгоритъм, не е ли изпълнен, какво е направено и т.н.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Ш.: Само да поправа колегата, по първата проверка няма констатирани нарушения, а неспазване на изисквания, което е различно от нарушения. Пак се повтарям, но това, за което сме тук, се развива по реда на чл. 76“а“ от Закона за здравното осигуряване.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Моля да бъде допусната съдебно-медицинска експертиза със задачите, които вече съм ги поставила.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Ш.: Моля да задължите вещото лице изготвяйки съдебно-медицинската експертиза, да се води по доказателствата, които са представени към тази административна преписка. Ще се позова конкретно за едно несъответствие което видях, едно от общо тези тринадесет ИЗ. Това е ИЗ № 1973 от 2024г., защото контролорите, които са извършили проверката по настоящото дело, констатира, че липсва едно изчисление за оценка на бъбречна функция и по време на проверката то е липсвало, това е видно от ИЗ-тата и ИЗ-то, което е представено по делото. Аз не зная какво е представено към административната преписка при новата „повторна“ проверка за същото ИЗ, но аз съм задала този въпрос и в отговора на жалбата, кога е направено това изследване при положение, че при първоначалната, при същинската, по предмета на спора проверка, това изследване го е нямало. Моля вещото лице да не изследва ИЗ на място в лечебното заведение, а да ги обследва тези, налични по делото. Вижда се, че липсва това ИЗ, изведнъж в жалбата жалбоподателят твърди че го има налично, но все пак това е противоречие, което трябва да бъде съобразено и от вещото лице, защото изследвания след момента на проверката могат да се добавят безкрай по конкретните ИЗ, въпросът е какво се констатира на място от контролорите по време на извършване на проверката. Изследвания след момента на проверката не би следвало да се изследват.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и допълнително представените от страните такива.

С оглед направените уточнения и направеното повторно доказателствено искане от страна на оспорващия, Съдът намира че отново следва да бъде назначена искана съдебно-медицинска експертиза.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и допълнително представените от страните писмени доказателства, включително днес представените от пълномощника на ответника.

НАЗНАЧАВА съдебно-медицинска експертиза с вещо лице д-р Н. И. С., Специалност: Вътрешни болести и Кардиология, който след като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите проверки да даде заключение по поставените в жалбата задачи.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер от 500,00 лева, вносим от оспорващия в 7-дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл.197, ал.2 ГПК срок за изготвяне на заключението: до 01.04.2025 г. включително.

УКАЗВА на вещото лице, че заедно със заключението си следва да представи справка-декларация и документи за извършени разходи съгласно Наредба №Н-1/14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

УКАЗВА на вещото лице, че съгласно чл.196, ал.3 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) е длъжно незабавно да съобщи на съда, ако за него е налице някое от основанията за отстраняване по чл.22, ал.1 ГПК.

УКАЗВА на вещото лице, че при невъзможност да изготви експертизата следва своевременно да уведоми съда за това.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 09.04.2025 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се призове вещото лице д-р Н. И. С., след внасяне на определеният депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

