

Протокол

№

гр. София, 19.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав**, в публично заседание на 19.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4007** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 14:08 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ К. А. Б., редовно и своевременно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА Н. БАНКА, редовно и своевременно уведомен, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

За СГП – редовно уведомена, се явява прокурор Д..

Явява се вещото лице М. Р. Н.-Г., редовно уведомена.

АДВ.В.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило удостоверение от [фирма] (в несъстоятелност).

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпилото удостоверение от [фирма] (в несъстоятелност) към доказателствата по делото.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допуснатата съдебно-счетоводна

експертиза.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-техническата експертиза:

М. Р. Н.-Г. – 50 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам. Искам да направя следното уточнение във връзка с допуснатата техническа грешка: на стр. 2, последен абзац, левовата равностойност на сумата от 101780.00 (сто и една хиляди седемстотин и осемдесет) евро да се чете 199064.45 (сто деветдесет и девет хиляди шестдесет и четири лева и четиридесет и пет стотинки).

АДВ.В.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

След изслушване на заключението от съдебно-техническата експертиза и становището на страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. Да се изплати на вещото лице възнаграждение от внесения депозит в размер на 200.00 (двеста) лева, за което се издаде РКО

АДВ.В.: Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ.В.: Моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан. Считам, че не се доказва наличието на задължителните елементи от фактическия състав на чл.1, ал.1 ЗОДОВ. Не се доказаха вреди, настъпили в пряка и непосредствена връзка от действия или бездействия на БНБ. Не се доказва наличието на компетентност у доверителя ми да издаде акт за неналичност на депозитите, тъй като националното право не му е вменило такова правомощие. По гореописаните съображения и на основание решението по дело С-571/2016 г. на СЕС, както и съобразно заключението на Генералния адвокат по дело С-501/2018 г. на СЕС, считам, че следва да отхвърлите исковата претенция. Претендирам разноски пред двете инстанции, за които представям списък с доказателства. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че исковата претенция е неоснователна и недоказана, съобразно събраните доказателства и съображенията, изложени от ответника, които споделям. По делото не се доказва наличието на задължителните елементи от фактическия състав на чл.1, ал.1 ЗОДОВ, поради което искът следва да бъде

отхвърлен.

СЪДЪТ предоставя на ответника 10 дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуто на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: