

Протокол

№

гр. София, 09.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 09.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **718** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Д. В. Я. – редовно уведомен, се явява лично и с адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА РАЙОН „Н.“ - СО - редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - М. М. С. – редовно призована, не се явява, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

Адв. Л.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото: Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на Д. В. Я., чрез пълномощника адв. Л., срещу мълчалив отказ на главния архитект на район „Н.“ - Столична община, по заявление с вх. № РНД20 -ГР94-1848/07.12.2020 г., за издаване на виза за проектиране.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Л.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата, и с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства от административната преписка. СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа страна, тъй като за установяване на безспорните по делото обстоятелства е необходимо да се ползва експертно заключение, което да използва за да даде отговор на поставения за разрешаване правен спор. Доколкото съгласно чл. 58, ал. 1 АПК, мълчаливият отказ по правни последици се приравнява на изричен отказ за издаване на акт със съответното съдържание, то съгласно чл.170, ал. 2 АПК в доказателствена тежест на оспорващия е да установи, че са били налице условията за издаване на искания акт, т.е. наличието на материалноправните предпоставки визирани в правната норма. Предвид разпоредбата на чл. 163, ал.3 АПК съдът указва на жалбоподателя за необходимостта от събиране на това доказателство, а именно изслушване на СТЕ.

Адв. Л.: Твърдя и по делото са представени доказателства, че има влязъл в сила ПУП, касаещ урегулирания ПИ собственост на жалбоподателя и заинтересованите лица. По делото е постъпила влязла в сила заповед, с която е одобрен РУП, касаещ урегулирания ПИ. Това са доказателства, които установяват фактическия състав на нормата да се издаде виза за проектиране. Считаю, че не е налице основание да се събират и да се установят тези обстоятелства, посредством експертиза, тъй като те са установени с влезли в сила официални достоверителни документи.

За събиране на доказателствата,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок, с писмена молба с препис за страните да формулира задачи към СТЕ, в противен случай те ще бъдат служебно поставени от съда .

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.6.2022 година от 14.10 часа, за която дата и час жалбоподателят уведомен от днес.

Ответникът и заинтересованата страна уведомени по реда на чл. 138, ал.2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: