

# Протокол

№

гр. София, 12.06.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 12.06.2017 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **3059** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,49 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. Н. Т. – редовно призован, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДОДОП ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, представлява се от юрк. К., с представено пълномощно по делото от днес.

СГП – не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, делото е образувано по жалбата на Б. Н. Т. срещу РА от 14,12,2016г., потвърден с Решение № 309/27,02,2017г. на ответника.

ДОКЛАДВА административната преписката, постъпила по опис.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила на 31,05,2017г. с приложени писмени доказателства по опис, с искане за назначаване на СТЕ.

Адв. Д. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Поддържам молбата с направени доказателствени искания за СТЕ, с вещо лице с познания и опит в областта на рекламата в обществена телевизия. Може и ние да предложим такова вещо лице.

юрк. К. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Запозната съм с молбата. Да се приемат доказателства, постъпили с молба

от 31,5,2017г.. По отношение на формулираните въпроси считам че не са във връзка с естеството на СТЕ, но предоставям на съда. Не правя възражение на въпросите по принцип, а по преценка на СЪДЪТ дали да е техническа или икономическа експертиза.

Адв. Д. - Б. като доставчик на медийни услуги извършва търговска дейност. Няма разделение на услугите. Основно като търговска дейност извършва продажба на рекламно време. Б. в рамките на медийни услуги продава рекламно време, което не представлява услуга по смисъла на ЗДДС. Вещо лице да даде отговор, с оглед търговската дейност и установяване на разходите във връзка с тази дейност – има ли конкретно предаване от Б. аналогични с други частни телевизии и да определи разходите за тези предавания, с вещо лице в областта на медия, реклама в обществена медия.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с административната преписката.

ПРИЕМА представените с молба от 31,05,2017г. писмени доказателства по опис.

Намира искането за назначаване на съдебна експертиза за допустимо и основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на заключение от вещо лице по въпроси по молба от 31,5,2017г., както са формулирани.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

След представяне на вносен документ по делото ще се определи вещото лице.

ДА СЕ ИЗИСКА от Съвета за електронните медии да посочат специалисти, ако разполагат с информация за такива, компетентен в областта на задачите, посочени в молба от 31,05,2017г за допускане на съдебна експертиза – в 14-дневен срок от съобщението. Да се изпрати препис от молбата.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 30,10,2017г. от 13,30 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: