

РЕШЕНИЕ

№ 7932

гр. София, 28.12.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 12.11.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **9108** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 112, ал. 1, т. 4 от Закона за здравето /ЗЗ/.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от управителя А. Г. А., подадена чрез процесуалния представител адвокат Д. Х. Е., срещу Експертно решение /ЕР/ № 0474 от зас. № 069 от 29.05.2018г. на Националната експертна лекарска комисия /НЕЛК/, Първи специализиран състав по сърдечно-съдови заболявания, с което е отменено ЕР на ТЕЛК в частта му касаеща б.л. № Е 20170162659 като недопустимо, и е потвърдено ЕР в частта му по б.л. № Е 20170162601 на осигуреното лице Р. М. В..

В жалбата се твърди, че обжалваното решение е незаконосъобразно, като постановено при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Поддържа се тезата, че крайното заключение на ЕР на НЕЛК е изградено изцяло само по документи, не е извършен преглед на В. и не е направена оценка на относимите към случая факти, констатирани в медицинското свидетелство, поради което не е ясно за работодателя дали лицето е здраво или страдащо от артериална хипертония. На следващо място се сочи, че констатацията на НЕЛК, че дружеството-жалбоподател няма правен интерес от обжалването е неправилна и несъответстваща на закона. Моли съда да отмени обжалваното ЕР на НЕЛК. Претендира се присъждане на сторените разноски по делото.

В съдебно заседание жалбоподателят [фирма], редовно призован, се представлява от адв. Е., който поддържа жалбата. Представя подробни писмени бележки.

Ответникът - Национална експертна лекарска комисия, редовно призован, не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Заинтересованата страна – Р. М. В., чрез пълномощника си адв. В., оспорва жалбата, изразява становище за неоснователността ѝ моли съда да я остави без уважение. Претендира се присъждането на сторените разноски по делото.

Административен съд София-град, след като взе предвид релевираните с жалбата основания и становищата на страните, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Оспорва се подлежащ на обжалване индивидуален административен акт, като съгласно изричната разпоредба на чл. 112, ал. 1, т. 4 от 33 решенията на НЕЛК подлежат на обжалване. Жалбата е подадена от надлежна страна чл.112, ал.1 33др – осигурител на адресата на акта, за която е налице интерес от обжалването и е в срок. Т.е. жалбата е процесуално допустима. По съществото ѝ, съдът взе предвид следното: От представените по делото доказателства се установява, че на Р. М. В. по повод на влошено здравословно състояние, са издадени болнични листове, вкл. болничен лист за временна нетрудоспособност /б. л./ № Е 20170162601 за периода 12.04.2017г. до 26.04.2017г. и б. л. № Е 20170162659 за периода 27.04.2017г. – 16.05.2017г. Болничните листове са представени от лицето на [фирма] /работодател/ с вх.№ 113-11-124/19.04.17г. и вх. № 11-11-126/03.05.2017г., като са обжалвани от осигурителя на В. - [фирма] пред ТЕЛК, видно от жалба изх. № 113-22-111/25.04.2017г. (относно б. л. № Е 20170162601) и жалба изх. № 113-22-113/11.05.2017г. (относно б. л. № Е 20170162659).

По подадените жалби ТЕЛК за общи заболявания при МБАЛ [фирма]-С. се произнася по документи с ЕР № 2089 от зас. 137 от 01.09.2017г., с което б. л. № Е 20170162601 и б. л. № Е 20170162659 са потвърдени. ЕР № 2089 от зас. 137 от 01.09.2017г. е връчено на [фирма] на 03.10.2017г. Жалбата на [фирма] срещу ЕР на ТЕЛК, е подадена в Столична РЗИ и е постъпила в НЕЛК с вх. № 8863/17.10.2017г. По така подадената жалба е постановено оспореното в настоящото производство ЕР № 0474 от заседание № 069 от 29.05.2018г. на НЕЛК Първи специализиран състав по сърдечно-съдови заболявания, с което се отменя ЕР № 2089/01.09.2017г. на ТЕЛК общи заболявания при МБАЛ НКБ ЕАД [населено място] в частта му, касаеща б.л. № Е [ЕГН], като недопустимо и потвърждава ЕР в частта му по б.л № 20170162601.

По делото е представена медицинска документация, от която се установява, че Р. М. В. страда от артериална хипертония – хипертонично сърце без /застойна/ сърдечна недостатъчност, за което заболяване е провеждала лечение. По повод на заболяването в различни периоди са правени лабораторни изследвания, както и медицински прегледи. Попълвана е и личната амбулаторна карта /ЛАК/ на В..

Р. В. е била назначена на длъжност „хигиенист“ в [фирма], като трудовите ѝ правоотношения са били прекратени със Заповед № 510-111/17.05.2017г., считано от 17.05.2017г. Пред работодателя е представена карта за предварителен медицински преглед от 02.03.2017г., заключението по което е, че Р. М. В. е клинично здрава.

При така установеното от фактическа страна съдът обосновава следните правни изводи:

Съгл. чл.101, ал.7 от ЗЗдр, принципите и критериите на медицинската експертиза, редът за установяване на временна неработоспособност, видът и степента на увреждане, степента на трайно намалена работоспособност, потвърждаване на професионална болест, както и условията и редът за извършване на медицинска експертиза по чл. 103, ал. 3 се определят с наредба на Министерския съвет. Съгл. чл. 103 ал.2 от ЗЗдр , експертизата на временната неработоспособност се извършва от лекуващия лекар, лекарски консултативни комисии (ЛКК), териториални експертни лекарски комисии (ТЕЛК) и от НЕЛК. Съгл. чл. 112 ал.1 т.3 и т.4 от ЗЗдр, обжалванията и възраженията от страна на заинтересованите лица и органи (освидетелстваните, осигурителите, НОИ, Агенцията за социално подпомагане, Агенцията за хората с увреждания и органите на медицинската експертиза на работоспособността) се правят: срещу решенията на ТЕЛК - в 14-дневен срок от получаването им пред НЕЛК; срещу решенията на НЕЛК - пред административния съд, в чийто район се намира постоянният или настоящият адрес на жалбоподателя по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

Съгл. § 1, т.34 от ДР на ЗЗдр, "временна неработоспособност" е състояние, при което осигуреното лице не може или е възпрепятствано да работи поради: остро, подостро или обострено хронично общо заболяване; злополука; професионална болест; лечение в чужбина; санаторно-курортно лечение; належащ медицински преглед или изследване; карантина; отстраняване от работа по предписание на здравните органи; гледане на болен или на карантиниран член от семейството; належащо придружаване на болен член от семейството за медицински преглед; изследване или лечение в същото или в друго населено място, в страната или в чужбина, бременност и раждане; гледане на здраво дете, върнато от детско заведение поради карантина в заведението“. Съгласно чл. 6 ал.1, 2 и 3 от Наредба за медицинската експертиза /НМЕ/, временна неработоспособност е налице в случаите, при които осигуреното лице не може или е възпрепятствано да работи поради общо заболяване /както е в случая/; като отпускът поради временна неработоспособност се оформя с болничен лист по образец, за времето от първия ден на настъпване на временната неработоспособност до нейното възстановяване. Според чл. 7 ал.1, болничните листове се издават от лекуващите лекари и ЛКК, като клиничният преглед и становището за временната неработоспособност се отразяват в личната амбулаторна карта (ЛАК) на лицето. Чл. 9, ал.1 и 3 предвижда, че болничният лист се издава в деня, в който се установи временната неработоспособност. Осигуреният е длъжен да представи болничния лист или да уведоми работодателя/осигурителя до два работни дни от издаването му. Съгл. чл. 10 ал.1 и 2, всички решения на ЛКК и ТЕЛК по експертизата на временната неработоспособност, както и издадените болнични листове задължително се вписват в ЛАК. Решенията и мненията на ЛКК се вписват под номер в книгата за решенията на ЛКК и се подписват от председателя и членовете на комисията. Продължителността на неработоспособността се определя от лекуващия лекар или ЛКК, които издават болничния лист.

Към датата на издаване на обжалваните болн.листове /13.04.17г. и 02.05.2017г./ и датата на постановяване на ЕР на ТЕЛК /01.09.17г./, е действащ Правилник за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи. Съгл. чл. 27 ал.4 от него, при издаване на болничен лист ЛКК вписва в ЛАК на болния всички реквизити по чл. 23, ал. 1, т. 2 и 3. Съгл. чл. 40, ал.3, в случаите на обжалване на болнични листове за

минало време/както е в случая/, ТЕЛК е задължена да изиска служебно първичната медицинска документация от органите, издали болничните листове /сторено е в случая/, и от личния лекар. По време на постановяване ЕР на НЕЛК /29.05.18г./, действаща е редакцията на правилника, съгласно измененията обнародвани в ДВ бр.96/16г. Съгл. чл. 18 , ал.1, 3 и 4, в структурата на НЕЛК има специализирани лекарски състави по вътрешни, сърдечно-съдови, нервни, психични, ортопедо-травматологични, хирургични, очни, белодробни и ушни, носни и гърлени болести. Всеки специализиран състав включва не по-малко от трима лекари, от които един е председател на състава. В специализираните състави на НЕЛК работят лекари с призната специалност по съответния профил и с не по-малко от 5 години трудов стаж по медицина.

Съгл. чл. 43, ал.1, т.1, специализираните състави на НЕЛК разглеждат и се произнасят по обжалваните решения на ТЕЛК. Съгл. чл. 45, ал.4, при обжалване на решения на ТЕЛК по експертизата на временната неработоспособност, НЕЛК се произнася по всички приложени от жалбоподателя болнични листове, които са обсъждани в решението на ТЕЛК. Съгл. чл. 47 ал.2 във вр. с ал.1, НЕЛК постановява своите решения в срок 15 дни от датата на постъпване на медицинските документи при временна неработоспособност. Според чл. 49, ал.1, НЕЛК се произнася с мотивирано експертно решение, постановено от специализиран състав, определен съобразно водещата диагноза. Съгл. чл. 50 ал.1 и 2 /в редакцията му към постановяване на решението на НЕЛК/, НЕЛК се произнася въз основа на медицинската и друга документация, като по преценка на председателя на специализирания състав на НЕЛК, разглеждащ случая, съставът може да се произнесе след преглед.

В случая, решението на НЕЛК отговаря на общите изисквания по чл. 59 ал.1 от АПК за писмена форма, и съдържа реквизитите съгл. чл. 59 ал.2 от АПК и специалните норми на НМЕ и Правилника. С него не се определя процент на неработоспособност, а се проверява законосъобразност на издадените болн.листове за минал период.

При постановяване на ЕР, НЕЛК не е нарушил административно-производствените правила, като са изяснени фактите и обстоятелствата от значение за случая, тъй като се касае за производство, протичащо пред ТЕЛК и респ. пред НЕЛК по оспорване на болнични листове за временна неработоспособност, т.е. за минал период. Тогава не е задължително извършването на преглед /при него няма да се установи какво е било състоянието на лицето в минал момент, към датата на болн.лист/, а се взема решение приоритетно на база на мед. документация. Евентуален преглед на лицето би установил текущото здравословно състояние на лицето към момента на произнасяне на НЕЛК, което напр. е релевантно в производствата по установяване на трайна неработоспособност, при които ТЕЛК следва да установи чрез задължителен /с малки изключения/ преглед на текущото състояние, но настоящият случай не е такъв. ТЕЛК е изискал придружаващата мед. документация на лицето, като въз основа на нея е потвърдил обжалваните болн. листове като материално и процесуално законосъобразни. В ЕР на ТЕЛК ясно е посочено, че решението е взето по документи. Не е задължително, НЕЛК да извършва преглед на лицето. Представената от жалбоподателя карта за предварителен медицински преглед от 02.03.2017г., установява състоянието на Р. В., към момента на постъпването ѝ на работа, а не към издаването на болничните листове месец и половина по-късно и в този смисъл не изключва изводите на ТЕЛК и НЕЛК .

Обжалваното решение на НЕЛК по отношение на б.л. № Е 20170162601 е материално законосъобразно, като са проверени от процесуално и материално-правна страна обжалваните пред ТЕЛК болнични листове /както е разписано в Правилника, чл. 45 ал.4/. Правилно е преценено, че болн.лист отговаря на законовите изисквания /процесуални и материални/ и е потвърден като законосъобразен, ведно с решението на ТЕЛК /също законосъобразно/.

По отношение на болничен лист б.л. № Е 20170162659 за да отмени решението на ТЕЛК, с което същият е потвърден /без да остави без разглеждане жалбата срещу болничния лист/, НЕЛК е изложила мотиви, че работодателят няма правен интерес да оспорва същият, доколкото той е издаден като продължение на б.л. № Е 20170162601, а осигурителят съгласно чл.40, ал.5 КСО изплаща на осигуреното лице първите три работни дни от временната неработоспособност. Настоящият съд намира, че дори да не дължи плащане по втория болничен лист, наличието или липсата на временна нетрудоспособност пряко и непосредствено засяга правото на осигурителя като работодател да изисква от осигуреното лице да осъществява трудовата си функция по заемната от него длъжност, съответно и за преценката за липса или наличие на дисциплинарно нарушение, към периода за който е издаден болничния лист. В разпоредбата на чл.112, ал.1 ЗЗдр, осигурителят изрично е посочен като заинтересовано лице, с право на жалба, без това право да е ограничено само относно актовете, по които дължи плащане. Извод по аналогия в този смисъл се прави и от правото на работодателя да обжалва решения на ТЕЛК относно трайна нетрудоспособност, по които не дължи плащане. С оглед горното съдът не споделя мотивите на НЕЛК за липса на правен интерес на жалбоподателя по отношение оспорването на втория болничен лист. Като е отменил решението на ТЕЛК на процесуално основание, НЕЛК не е изложил мотиви относно липсата или наличие на временна неработоспособност, при която липса съдът не може да провери законосъобразността му по същество. Това налага решението на НЕЛК относно б.л. № Е 20170162659 да бъде отменено, а преписката, в тази ѝ част, върната на НЕЛК за ново произнасяне по съществото на решението на ТЕЛК, като при това се обсъдят и конкретните възражения относно издаването му със задна дата.

Предвид изхода на делото, на жалбоподателят ще следва да се присъдят съответно на уважената част от жалбата половината от направените от него по делото разноски за адвокатско възнаграждение - 500лв. Съответно на отхвърлената част от жалбата, жалбоподателят ще следва да заплати на заинтересованата страна, за която акта е благоприятен /В./, разноски, съгл. чл. 143 ал.4 и ал.3 от АПК - 120лв. за договорен и внесен адв.хonorар.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II отделение, 31 състав, на основание чл. 172 ал.1 и ал.2 от АПК

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБА от [фирма] против Експертно решение № 0474 от зас. № 069/29.05.2018г. на НЕЛК - Специализиран състав по сърдечно-съдови заболявания, в частта му, с която е потвърдено Експертно решение № 2089 от зас. 137 от 01.09.2017г. на ТЕЛК за общи заболявания при МБАЛ [фирма]-С. в частта му относно болничен лист № Е 20170162601, издаден на осигуреното лице Р. М. В..

ОТМЕНЯ Експертно решение № 0474 от зас. № 069/29.05.2018г. на НЕЛК -

Специализиран състав по сърдечно-съдови заболявания, в частта му, с която е отменено като недопустимо Експертно решение № 2089 от зас. 137 от 01.09.2017г. на ТЕЛК за общи заболявания при МБАЛ [фирма]-С., в частта му относно болничен лист № Е 20170162659, издаден на осигуреното лице Р. М. В..

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА, в частта ѝ образувана по жалба срещу Експертно решение № 2089 от зас. 137 от 01.09.2017г. на ТЕЛК за общи заболявания при МБАЛ [фирма]-С., в частта му относно болничен лист № Е 20170162659, на Национална експерта лекарска комисия за ново произнасяне при спазване на задължителните указания, дадени в мотивите на решението, в 15-дневен срок от постъпване на преписката при нея в изпълнение на влязлото в сила решение.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК] да заплати на Р. М. В. съдебни разноски в размер на 120 /сто и двадесет/ лева.

ОСЪЖДА Национална експерта лекарска комисия да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], съдени разноски в размер на 500лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: