

Протокол

№

гр. София, 22.04.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 22.04.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4677** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ - редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор Д.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 11,02,2019г. отговор от нотариус М. К., с което уведомява съда, че нотариалните дела се съхраняват 5 години и не разполага с нотариалното дело.

Юрк. Д. – моля да се изпрати повторно писмо, адресирано до нотариус А. Ч. със текст, както е в изпратеното писмо но, с необходимия по делото Нотариален акт за продажба на недвижим имот от 2017 година, и по-конкретно Предварителен договор за покупко-продажба на недвижим имот от 25.04.2017г., като в тази връзка представям молба.

Адв. С. – да се приеме писмото от 11,02,2019г. но същото е неотнормимо. Поддържам становището си от предходното съдебно заседание.

Прокурорът – да се приложат към делото доказателства относно въпросния нотариален акт от 2017г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмо от нотариус М. К., постъпило на 11,02,2019г., като отбелязва, че правилното адресиране във връзка с посоченото писмо е до нотариус А. Ч., под №310, с район на действие СРС.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде допуснатото събиране на доказателства по реда на чл. 186 ГПК, посочено в предходно определение на съда от 28.01.2019г., като се изиска от нотариус, при който се съхранява нотариален акт от 2017 година, посочен в молба, депозирана днес на ответника и в самото писмо, изпратено до друг нотариус, неотнормимо към посочения в писмото акт, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗИСКВА на основание чл.186 ГПК от нотариус А. Ч., с район на действие СРС, вписан под №310 в регистъра на Нотариалната камара на Р България информация относно доказателства при изповядване на сделката по Нотариален акт от 2017 година, вписан в агенцията по вписванията и по-конкретно Предварителен договор за покупко-продажба на недвижим имот от 25,04,2017г. сключен между [фирма] и [фирма].

ДОКЛАДВА молба от директора на ТД Югозападна, правоприменик на Митница столична, постъпила на 12,2,2019г. с доказателствени искания.

ДОКЛАДВА становище от ищеца, постъпило на 05,03,2019г. – прави се възражение за процесуалната легитимация на страната.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника от 26,3,2019г. с приложено пълномощно от директора на Агенция митници, като заявява, че в молба от 12,2,2019г. е допусната фактическа грешка – вместо директора на ТД Югозападна да се чете директора на Агенция Митници

Юрк. Д. - От името на директора на Агенция Митници заявявам – допусната е техническа грешка и в пълномощното си от 26,3,2019 година се уточнява, че се касае за искания и становище от директора на Агенция Митници.

ДОКЛАДВА молба от 15,04,2019г. постъпила от ответника, с уточнение за свидетеля, който е поискан.

Адв. С. – запознат съм с молбата. По молбата на ответника от 12,02,2019 година – възразил съм в писмено становище. Не правя възражение по доказателствени искания по т.2 и т.3 от молба от 12,02,2019г. за разпит на свидетел; във връзка с искането в молбата от 12,02,2019г. по т.3 - ще съдействам вещо лице да извърши проверка в счетоводството на доверителя ми, но по отношение на третото лице не мога да се ангажирам, изразил съм писмено становище от 05,03,2019г. не правя възражение по искането за допускане на ССЧЕ . По искането по т.1 – изразил съм писмено становище от 05,03,2019г. и моля да се съобрази.

По депозираната уточнителна молба с въпроси за свидетеля – не правя възражение, но и трите въпроса са неотнормими, тъй като е без значение за спора дали управителят е знаел за вписан договор за наем и тежести.

ПРОКУРОРЪТ – не правя възражение за разпита на свидетелите, допускане ССЧЕ и представяне на документи за кореспонденцията между „К. шипинг“ и „Сила пласт“.

По възражението дали вещо лице може да има достъп до архивите на третото лице -

има процесуални способности за осигуряване на достъп и не правя възражение на исканията. Ответникът твърди привидност на сделката, което има достатъчно способности да се докаже.

Адв. С. – регистри за кореспонденция доверителят ми не води, за „Сила пласт“ не мога да кажа дали води.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, с докладваните по-горе молби.

СЪДЪТ намира, че предвид становището на процесуалния представител на жалбоподателя по т.1 от молба на ответника от 12,02,2019 година, че не се води регистър на кореспонденция при едната страна, както и че са поискани и събиране на гласни доказателства от лицето, оформило тези документи – това доказателство не следва да се събира.

По доказателствените искания за събиране на гласни доказателства и ССЧЕ – намира и двете искания за допустими и основателни. Гласните доказателства следва да бъдат допуснати в рамките на въпросите, които е конкретизирал ответникът в молбата от 15,4,2019г., а именно управителят на дружество „Сила пласт“ - П. С. Д., с адрес за призоваване, посочен в нотариалния акт от 2017 година - гр. София, [жк], вх. Б, ет.3, ап. 11. В случай, че това не е адрес, на който да бъде намерен следва да бъде изискана служебно информация от НБД „Население“.

Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането по т. 1 от молба от ответника, депозирана на 12,02,2019 година.

ДОПУСКА в режим на призоваване свидетеля П. С. Д., с адрес за призоваване, посочен в нотариалния акт от 2017 година - гр. София, [жк], вх. Б, ет.3, ап. 11.

ПРИ ненамиране на П. С. Д. на посочения адрес служебно да бъде изискана информация от НДБ „Население“ за постоянен и настоящ адрес.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да внесе депозит за призоваване на свидетеля – 20 лв. в 14-дневен срок от днес.

ДОПУСКА изслушването на ССЧЕ, вещото лице да установи осчетоводяване на извършената сделка по нотариален акт за продажба на недвижим имот №44, том II рег. №21372, дело №239 от 2017 година.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 100лв., вносим от ответника в 14-дневен срок от днес.

След представяне на вносен документ по делото ще се определи вещото лице.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи молба до третото лице по реда на чл.192 ГПК и същевременно да се предупреди третото лице, че е допуснато събиране на доказателства чрез изготвяне на ССЧЕ – в 14-дневен срок от днес.

При необходимост документите за осчетоводяване на сделката следва да бъдат проверени на място.

Адв. С. – моля да ни бъде допуснат свидетел при довеждане, който ще удостовери обстоятелства относно достоверността на датата на документите, по какъв начин на подписвани, същият е присъствал при изповядване на сделката и на подписването – счетоводител е в „К. шипинг“. Желая свидетелите – на ответника и нашият, да бъдат

разпитани в едно съдебно заседание. С оглед връзка с вещото лице и оказване на съдействие, моля да се посочи на вещото лице моят мобилен телефон, посочен в становището.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - не правим възражение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства – един свидетел при довеждане от ищеца, присъствал на подписване на документите, за които ще се събират гласни доказателства на ответника.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 3-дневен срок процесуалния представител на ищеца да посочи конкретно искания свидетел.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 17,6,2019 година от 15,30 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Да се изпълнят указанията на съда, дадени по – горе в протокола.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,32ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: