

Протокол

№

гр. София, 22.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 22.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **11843** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Н. К. - редовно уведомен, явява се лично, и с адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се вещото лице И. А. А..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Н.: Водим допуснатия ни свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

К. В. К. - 60 год., българин, български гражданин, неосъждан.

СВИДЕТЕЛЯТ: Съпруг съм на жалбоподателката. Желая да свидетелствам.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

На въпроси на страните, свидетелят отговори:

В този апартамент сме откакто се оженихме, от 1986 г. на [улица], [жилищен адрес]. Не съм влизал в другите апартаменти, но там имаше дървена дограма. Не мога да го сравня с другите апартаменти.

Балконът беше остъклен със стара дървена дограма. Духаше и беше студено вътре. Жилището има 1 балкон, който гледа към „А. Н.“ на юг и един балкон, който гледа към [улица]. Към балкона, който гледа към [улица] са спалнята и кухнята. Той беше остъклен и беше преградено.

Между спалнята и кухнята има стена. Между балкона и кухнята нямаше. Имаше трегери. Нямаше стена, но беше много студено в резултат на това. Очевидно беше някакво разширение. Между кухнята и спалнята беше преградено. Между спалнята и терасата нямаше стена.

Нямаше външни стени на балкона. Имаше преграда само между балкона, разделящ се на две между спалнята и кухнята, тоест външната част на балкона беше остъклена и нямаше масивна стена. От лявата част със съседите имаше пак преграда със стъкло.

Към момента съм запознат със състоянието на балкона. Има изградени масивни стени от итонг. Изградени са през 2019 г. Тогава решихме да го оправим, защото синът очакваше бебе. То се роди скоро и му казахме да живее там. Наистина много духаше в тази част и беше много студено и поради това решихме да я преградим с итонг. Почти всички тераси в блока са направени по същия начин.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси.

Върна се личната карта на свидетеля.

Същият се освободи от залата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирана в срок по чл. 199 ГПК, вр.чл. 144 АПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

И. А. А., 49 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

От направения на място оглед установих, че са изградени фасадни стени между спалня и балкон и кухня и балкон. Едната част от балкона е приобщена към спалнята, а другата част на балкона е приобщена към кухнята.

Предназначението на балкон се променя и то става стая. На конкретните помещения не променя предназначението. Те си остават спалня и кухня, но балконът вече не е балкон, защото е приобщен към съответната стая.

Всяко СМР, чисто технически е преустройство – нещо се променя. Записал, че са налице СМР, защото преустройството е правен въпрос и аз не съм оторизиран да давам заключение.

Точно 7-те сантиметра, с които се навлиза в чуждия балкон са сбор от следното: 5 см. топлоизолация и 2 см. мазилка. Това е изолация, която повишава устойчивостта като техническа характеристика.

Р. строителство не отговаря на одобрените проекти и по-скоро част „Архитектура“.

АДВ. Н.: Нямам повече въпроси. Не възразявам да се приеме експертизата. Считам същата за компетентно изготвена.

ЮРК. П.: Нямам въпроси. Да се приеме.

СЪДЪТ намира, че вещото лице подробно и обосновано е отговорило на задачите, което налага приемане на заключението.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-техническа експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на внесения депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 600 (шестстотин) лв.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Н.: Моля да отмените оспорения административен акт по съображенията, изложени в жалбата. Считам, че е налице съществено нарушение на административнопроизводствените правила, като не са изяснени фактите и обстоятелствата от значение по случая. Не е изискана нотариално заверена декларация от собственика на процесния апартамент за годината на извършване на процесните СМР, а административният орган се е доверил на нотариално заверена декларация, подписана от Н. З., който е собственик на съседния апартамент 61 и по чиято жалба е иницирано административно производство. Налице е несъответствие между действителното фактическото положение и описаното такова в административния акт. В обжалвания акт строежът е записан като вътрешно преустройство на ап. 45 с приобщаване на балкон към спалня и завземане на 7 см от балкон към ап. 61. А съгласно приетата днес съдебно-техническа експертиза се установи, че се касае за разширяване на спалня и кухня чрез цялостно усвояване на площта на балкона, тоест в административния акт не е описана кухнята и неправилно е описано, че балконът е приобщен само към спалнята. Тази констатация в административния акт се опроверга от приетата днес експертиза. Не е налице вътрешно преустройство на апартамента като цялост, визирам кухня и спалня. Касае се извършени СМР, които представляват вътрешен ремонт, смяна на стара дограма през 80-те години, което се доказва от разпитания свидетел днес и освежаване на апартамента, като твърдяното преустройство е извършено в началото на 80-те години от родителите на жалбоподателя, които към онзи момент са били собственици на апартамента. Считам, че административният орган не е изследвал въпроса за търпимостта. Считам, че законът следва да се прилага еднакво спрямо всички граждани, а не избирателно, след сигнал на съсед. Видно от приложените снимки, и от административния орган, и от

вещото лице е, че целият вход на блока е с остъклени балкони. Моля по тези съображения и съображенията, изложени в жалбата, да отмените административния акт и да присъдите на жалбоподателката сторените по делото разноси, за което представям списък с копие за ответната страна. Адвокатското възнаграждение е под минималното такова за обжалване по ЗУТ.

ЮРК. П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да потвърдите обжалвания административен акт. Видно от представените и приети в хода на настоящото производство доказателства, в това число и оспорената по предвидения процесуален ред съдебно-техническа експертиза, а така също и от свидетелските показания, безспорно беше установено, че се касае за незаконен строеж по чл. 295, ал. 2, т. 2 от ЗУТ, вр. чл. 225 а, ал. 1 от ЗУТ и чл. 223, ал. 1, т. 8 от закона, изградени на описаното в обстоятелствената част на административния акт място към момента на проверката да притежава изискуемите по силата на закона одобрени инвестиционни проекти и валидно издадено разрешение за строеж. Същите са необходими, за да бъде един строеж законно изграден по смисъла на чл. 148, ал. 1 от ЗУТ. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ сче делото за изяснено от правна страна.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: