

РЕШЕНИЕ

№ 1759

гр. София, 19.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 19.02.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов

Димитрина Петрова

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11523** по описа за **2020** година докладвано от съдия Димитрина Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „О‘К. С.“ АД, ЕИК[ЕИК] срещу Решение от 02.11.2020 г., постановено по НАХД № 9445/2019 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, НО, 5-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 42-0001880/27.07.2018 г., издадено от началник Областен отдел „Автомобилна администрация“ /ОО „АА“/, с което на жалбоподателя, на основание чл. 104, ал. 1 от Закона за автомобилните превози /ЗавПр/ е наложено административно наказание глоба, в размер на 1000 лева, за нарушение на чл. 33, пр. 3 от Наредба № 34 от 6 декември 1999 г. за таксиметров превоз на пътници /Наредба № 34 от 6 декември 1999 г./.

Навеждат се твърдения, че решението е неправилно и незаконосъобразно. В жалбата се посочва, че неправилно съдът е приел, че при съставянето на АУАН и НП не са допуснати процесуални нарушения. Твърди се, че липсва достатъчно ясно и точно описание на изпълнителното деяние и конкретното нарушение. Изразено е искане за отмяна на оспореното съдебно решение, а с него и на процесното наказателното постановление.

В съдебно заседание, касаторът, чрез адв. Ч., поддържа изцяло жалбата. Претендира

разноски.

Ответникът, Областен отдел „Автомобилна администрация“ /ОО „АА“/, не се представлява.

Представителят на СГП излага становище за основателност на жалбата.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа страна следното:

На 25.04.2018 г., около 13:20 ч., в С., р-н С., [улица], в офиса на „О‘К. С.“ АД, при извършена комплексна проверка и съставен констативен протокол от 17.04.2018 г. на дружеството, притежаваща Удостоверение за регистрация за извършване на таксиметров превоз № 06712 от 23.08.2005 г., е констатирано следното нарушение, а именно: че превозвачът не е организиран труда на водача П. П. К., ЕГН [ЕГН], така че да спазва задължителна седмична почивка от 36 непрекъснати последователни часа след 6 - 24 часови периода на управление, видно от пътни листа № 049, 050, 052, 054, 056, 058, 060 от 09.12.2017 г. до 15.12.2017 г. от пътна книжка серия ОК № 041196.

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима. Наведените доводи в същата представляват касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, приложим по препращане от чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

При така установената фактическа обстановка, за да потвърди наказателното постановление, от правна страна, въззивният съд е приел, че АУАН съдържа всички изискуеми реквизити, съгласно чл. 42 ЗАНН: посочени са фактическите обстоятелства, при които е извършено нарушението, отразено е кои нормативни правила са нарушени. В съответствие с изискването на чл. 42, т. 5 ЗАНН изчерпателно и прецизно е посочена законовата разпоредба, която е нарушена. Въз основа на доказателствения материал по делото се установява, че издаденото въз основа на цитирания АУАН наказателно постановление отговаря на изискванията на чл. 52-58 ЗАНН. Процесното НП е издадено от компетентен орган и отговоря на императивните изисквания на чл. 57, ал. 1 ЗАНН. Налице е идентичност между описанието на нарушението в АУАН и НП, както и в правните разпоредби, посочени за нарушени.

Решението е правилно и законосъобразно.

По съществуващото на спора СРС правилно е установил, че от събраните в съдебното производство доказателства безспорно се установява, че жалбоподателят не е организиран труда на водачите, като не спазил нормативно установената максимална продължителност на работния ден (смяна), междудневната и междуседмичната почивка съгласно Закона за автомобилните превози. За това свидетелства и приетата по делото пътна книжка на водача на лек таксиметров автомобил, марка „Фолксваген“, модел „К.“, с рег. [рег.номер на МПС], както и съставения констативен протокол за извършена комплексна проверка за периода от 01.05.2017 г. до 28.02.2018 г. Разпоредбата на чл. 33 от Наредба № 34 от 6 декември 1999 г. въвежда задължението регистрираният търговец да организира труда на водачите, като спазва нормативно установената максимална продължителност на работния ден (смяна), междудневната и междуседмичната почивка съгласно Закона за автомобилните превози. Кореспондиращата на извършеното нарушение разпоредба на чл. 104, ал. 1 от ЗавтПр предвижда, че превозвач, който не осигури спазване на разпоредбите за работното време и почивките на водачите при извършване на обществени превози на пътници и товари, включително при превози за

собствена сметка, се наказва с имуществена санкция 1000 лв. Санкцията е във фиксиран размер, което не позволява индивидуализирането му под този размер, съгласно чл. 27, ал. 4 ЗАНН.

Съдът приема за неоснователни твърденията в жалбата, че Софийският районен съд се е произнесъл при липса на достатъчно ясно и точно описание на изпълнителното деяние и конкретното нарушение. В съставения АУАН ясно е описана фактичката обстановка, като същата е потвърдена от разпитания като свидетел актосъставител.

С оглед гореизложеното и поради липсата на релевираните с жалбата касационни основания и на други такива по чл. 218, ал. 2 АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение, като законосъобразно, следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1-во от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд София - град, V касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 02.11.2020 г., постановено по НАХД № 9445/2019 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 5-ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: