

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 642

гр. София, 23.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 23.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **125** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166 АПК:

Съдът е сезиран с жалба подадена от Л. Й. К. срещу Заповед № РД-20-48/29.11.2022г. на Главен архитект на Столична община, с която на основание чл.195, ал.4, вр. ал.1, чл.196, ал.3 и ал.5 от ЗУТ, чл.4, чл.5, чл.6 и чл.11, и чл.12 от Наредба за принудителното изпълнение на заповеди по чл.195, ал.4, ал.5 и ал.6 от ЗУТ за поправяне, заздравяване или премахване на строежи или части от тях и заповеди по чл.225а, ал.1 от ЗУТ за премахване на незаконни строежи или части от тях от органите на Столична община, е наредено на Л. Й. К., и на „ЕЛ КОЗМЕТИК“ Е.Д да предприемат действия по поправяне и заздравяване на собствения им имот – „Едноетажна жилищна сграда“ с идентификатор 68134.408.132.1 по КККР, находяща се в ПИ отреден за УПИ II – 176, кв.137, м. „П.-ЦЕНТЪР“, с адм. адрес: [населено място], [улица]. Със заповедта е определен 5-месечен срок за доброволно изпълнение.

С молба от 16.01.2023г. жалбоподателката е отстранила нередовностите на жалбата, взела е становище по отговора, както и е направила искане да бъде спряно допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на заповедта.

Съдът като съобрази характера на обжалвания акт и искането на жалбоподателите намира, че искането е по реда на чл.166, ал.4, вр. ал.2 от АПК. В случая, предварителното изпълнение на процесната заповед издадена на основание чл.196, ал.3 ЗУТ, е по силата на законовата норма на чл.217, ал.1, т.9 от ЗУТ, поради което искане за нейното спиране следва да се разгледа по реда на чл.166, ал.4 АПК, при наличие на предпоставките на чл.166, ал.2 АПК.

С оглед изискването на чл.166, ал.3 АПК за незабавно произнасяне на съда по искането за спиране изпълнението на административния акт, с настоящото определение ще бъде разгледано именно това искане на жалбоподателката, обективизирано в молбата от 16.01.2023г.

Искането е допустимо, тъй като е подадено от надлежна страна – адресат на акта.

Разгледано по същество, съдът намира следното:

Жалбоподателката поддържа, че заповедта е немотивирана и необоснована. Оспорва констатациите, направени от назначената комисия. Не оспорва, че нейната сграда е за ремонт, но твърди че тя не застрашава живота и здравето на никого, в това число и на минувачи по улицата, с оглед на което иска спиране на изпълнението ѝ. Поддържа, че причина за констатираните увреждания по сградата е извършваният в съседство строеж, като изпълнителят на този строеж следва за своя сметка за поправи щетите, които е нанесъл в нейния имот. Към жалбата е приложила снимков материал.

Съгласно приложимата разпоредба на чл.166, ал.4 АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон (какъвто е настоящият случай), когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2. Последната разпоредба гласи, че съдът може да спре предварителното изпълнение на административния акт, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства. В тази връзка именно в тежест на оспорващия е да докаже наличие на предпоставките за спиране на постановено от закона предварително изпълнение на административен акт, а именно, да докаже възможността от настъпването на значителна или трудно поправима вреда от предварителното изпълнение на заповедта.

От една страна оспорващият не твърди и не сочи каква конкретна вреда за него би настъпила от предварителното изпълнение на заповедта, нито пък сочи доказателства за евентуално установяването ѝ по вид и размер, за да се направи преценка за нейната значителност или непоправимост. При липса на конкретни твърдения и представени в подкрепа доказателства, че предварителното изпълнение на заповедта би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда, законът не допуска спиране на изпълнението на акта, допуснато именно в обществен интерес по силата на специална законова разпоредба – в случая чл. 217, ал. 1, т.9 от ЗУТ. Твърденията, че причина за лошото техническо състояние на сградата са действия на трето лице – изпълнител на строеж в съседство, са неотнормирани към преценката на съда по реда на чл.166, ал.4 АПК, като съгласно изричната норма, релевантни са само обстоятелствата по чл.166, ал.2 АПК.

По изложените по-горе мотиви, съдът приема, че оспорващата не доказва наличие на обстоятелства, въз основа на които да може да се направи обоснован извод, че предварителното изпълнение на Заповед № РД-20-48/29.11.2022г. на Главен архитект на Столична община би могло да ѝ причини значителна или трудно поправима вреда, поради което и искането да бъде отменено предварителното изпълнение на акта, следва да бъде оставено без уважение.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Л. Й. К. с ЕГН [ЕГН], да бъде отменено предварителното изпълнение на Заповед № РД-20-48/29.11.2022г. на Главен архитект на Столична община.

Определението подлежи на обжалване от жалбоподателя пред Върховния административен съд в 7 - дневен срок от съобщението, на основание чл.166, ал.3 АПК.

След влизане в сила на определението, делото да се докладва за продължаване на съдопроизводствените действия по жалбата срещу заповедта.

СЪДИЯ: