

# РЕШЕНИЕ

№ 3911

гр. София, 13.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 13.05.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов**

**ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова**

**Георги Бозуков**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10913** по описа за **2021** година докладвано от съдия Георги Бозуков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Р. Н. Р., ЕГН: [ЕГН], чрез адв. С. срещу Решение № 20188089 от 20.09.2021 г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 19 състав, постановено по НАХД № 17022/2020 г., с което е потвърден Електронен фиш /ЕФ/ серия К № 2762613, с който на касатора на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл.182, ал. 1, т. 5 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ е наложена глоба в размер на 600 лева, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

С касационната жалба се релевират основания за неправилност и необоснованост на решението на СРС. Твърди се, че в дена на открито съдебно заседание е входирана молба в деловодството на СРС, с която се иска с.з. да бъде отложено, поради претърпяно от адвокат С. ПТП, която не е приета от съда и неявяването в с.з. на 07.09.2020 г. е довело до ограничаване правото на защита на доверителя ѝ. Наред с това счита, че постановеното решение в разрез с доказателствения материал по делото.

В съдебно заседание, касаторът, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът – Столична дирекция на вътрешните работи в съдебно заседание не се представлява.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура – прокурор Д. счита касационната жалба за неоснователна и недоказана.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, Административен съд София – град, втори касационен състав, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК от лице с процесуална легитимация, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност. Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, постановено по подадена в срок жалба срещу електронен фиш. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

От фактическа страна районният съд е приел, собственик на лек автомобил „БМВ Х 1 Х Д. 20 Д”, с ДК [рег.номер на МПС] е [фирма]. Приложен е снимков материал, с отбелязване на мястото на гърба на същата, от дата 18.12.2017 г. 13:46:01 часа, удостоверяващ движение на лекия автомобил с ДК в [населено място] с посока към [улица]с измерена скорост от 98 км/ч, при ограничение от 50 км/ч, като наказуемата скорост, след приспаднат толеранс 3 км/ч е 45 км/ч. Съставен е електронен фиш серия „К“, с № 2762613 за установено нарушение чрез автоматизирано техническо средство или система на 18.12.2017 г. в 13:46 часа в в [населено място] с посока към [улица]посока от [населено място] към [населено място], при ограничение на скоростта 50 км/ч за населено място, нарушението е установено с техническо средство TFR1-M, с № 506, установената стойност на скоростта е 95 км/ч, превишаваща с 45 км/ч разрешената.

Съгласно приложен часови график за 18.12.2017 г. от 07:30 ч. до 16:30 часа е графика на дежурен наряд от служители при ОПП – СДВР в състав мл. автоконтрольор А. и М.. Използването на техническо средство за контрол на скоростта с техническо средство TFR1-M, фабричен № 560, което е мобилно, с което е работил горепосочения екип на 18.12.2017 г. за смяна от 07:30 – 16:30 часа в служебно МПС.

Съгласно удостоверение за одобрен тип средство за измерване №10.02.4835 мобилна система за видеоконтрол на нарушенията на правилата за движение тип TFR1-M е вписан под №4835, с дата на издаване 24.02.2010 г. и срок на валидност до 24.02.2020 г. Установява се от протокол №10-39-17 от 03.11.2017 г. от проверка на мобилна система за видеоконтрол TFR 1-M, че съответства на одобрения тип.

С молба, подадена по пощата на 15.05.2019 г. и входяща в СДВР на 16.05.2019 г. от Г. П. като законен представител на [фирма] се възразява срещу издадени ЕФ за превишена скорост с автомобили, собственост на дружеството, като прилага копие на пътни листове в потвърждение на изложеното, като се моли за анулиране на същите. Приложен е пътен лист за процесния автомобил за дата 18.12.2017г., че е управляван по маршрут С. - К. и К. - С. общо разстояние за двете дестинации 50 км от Р. Н. Р.. Приложена е декларация, подписана от Г. П., като управител на дружеството -собственик на МПС-то, като се декларира, че на 18.12.2017 г. в 13:46 ч. превозното средство е било във владение на посоченото лице, което МПС било върнато, но не бил уведомен за допуснати нарушения. Разпитан в качеството на свидетел управителят на [фирма] твърди, че Р. не е бил служител на фирмата, а потенциален купувач, като

впоследствие още веднъж е идвал с майстор през м. януари, да прави тест драйв, но го е харесал автомобила и не се е стигнало до сделка.

За да потвърди НП, СРС е приел от правна страна, че при издаване на ЕФ не са допуснати съществени процесуални нарушения, същият е законосъобразен и правилно е ангажирана отговорност на нарушителя.

Решението е правилно

Действително, електронният фиш е издаден от компетентен орган и в рамките на неговите правомощия и компетентност, съгласно ЗАНН и ЗДвП и че съдържа всички необходими реквизити, тъй като не носи подпис на издателя си, поради което въпросът за компетентността на определено лице не се поставя. ЕФ отговаря на изискванията на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, установяваща вида на данните, които следва да бъдат вписани в него и съответства на утвърдения от Министъра на вътрешните работи образец. Съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗДвП електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. Всички тези реквизити се съдържат в процесния електронен фиш. процесното МПС.

С разпоредбата на чл.189, ал. 5 е предвидена възможност ЕФ да бъде оспорен в 14-дневен срок от съобщаването му в случай, че лицето, срещу което е издаден възразява, че не то е управлявало автомобила. В този случай следва да предостави в съответната териториална структура на Министерството на вътрешните работи писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението, и копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство. В конкретния случай собственикът на процесния автомобил е представил единствено посочената декларация, но поради липса на копие на СУМПС, са предоставени пътни листове от дружеството, от които на кого е предоставен процесния автомобил на датата на извършване на нарушението. Формално погледнато, липсата на копие от СУМПС се явява пречка за анулиране на ЕФ, издаден срещу собственика на превозното средство, като това изискване на закона е логично и с цел недопускане възможността за санкциониране на субекти, единствено въз основа на голословни твърдения на собственика на съответното превозно средство. В конкретния случай обаче от останалите доказателства по делото могат да наложат категоричен извод, че самоличността на лицето, упражнявало фактическа власт върху автомобила към датата на извършване на нарушението е била ясна. Представен е пътен лист /л. 33/, видно от който се потвърждават декларираните от собственика на автомобила обстоятелства, а именно, че Р. Р. е управлявал процесния автомобил на посоченото в ЕФ място и дата. От страна на нарушителя не се представени нито в производството пред АНО, нито в съдебното такова доказателства, оборващи така установеното.

Действително е налице противоречие между направените от представляващия дружеството-собственик на автомобила Г. П. от с.з. от 07.09.2021 г. показания и посоченото в представената пред АНО молба относно това дали нарушителят е служител или потенциален клиент на търговеца, но това не може да обоснове незаконосъобразност на НП, доколкото не представлява елемент от фактическия състав на вмененото нарушение и е ирелевантно за ангажиране на

административнонаказателна отговорност.

Оплакването в касационната жалба за нарушаване правото на защита на санкционираното лице в хода на съдебното производство, допуснато от районния съд е неоснователно. С депозираната молба пред СРС от 07.09.2021 г., процесуалният представител на касатора не са представени доказателства, които да обосновават обективна невъзможност за явяване в съдебно заседание – такива не са представени и в пред настоящата инстанция. Още повече, че в рамките на проведеното съдебно производство, процесуалният представител на касатора многократно е имал възможност да представи доказателства, оборващи констатациите в ЕФ, но това не е сторено нито в производството пред въззивната, нито пред настоящата инстанция, поради което не може да се приеме, че е налице нарушено правото на защита на нарушителя.

Въз основа на обективен, цялостен и съвкупен анализ на доказателствата съдът е формирал обосновани правни изводи, като е приел за осъществен състава на административното нарушение, за което е наложено административното наказание, и правилно е приложил материалния закон.

В рамките на дължимата по силата на чл. 218 АПК проверка настоящата съдебна инстанция не констатира наличието на визираните в чл. 348, ал. 1 НПК касационни основания, поради което решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс, съдът

#### Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20188089 от 20.09.2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 19-и състав, постановено по НАХД № 17022/2020 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.