

Протокол

№

гр. София, 13.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 13.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **548** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.53 часа се явиха:

Жалбоподателят Г. Б. Г., редовно призован, се явява лично и адв. Ц. Г., с пълномощно по делото.

Ответникът - изпълнителен директор на „Софийска вода“ АД, редовно призован, се представлява от юрк. М. Л., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Не се явява вещото лице Г. К..

Съдът прекъсна съдебното заседание в 09.54 часа.

Продължи съдебното заседание в 10.01 часа.

В залата се явява вещото лице Г. К..

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, съдът

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, постъпило на 29.04.2026 година.
Вещото лице е със снета самоличност по делото.

АДВ. Г. - Нямам въпроси.

АДВ. Г. - Имам един въпрос. Уважаеми господин К., това, което искам да задам като въпрос, е следното: по първоначалната техническа експертиза са взети предвид и са направени изчисления спрямо максимални показатели, нали така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

АДВ. Г. – В повторната техническа експертиза е взето предвид реалното текущото състояние съобразно предоставените данни от „Софийска вода“. Сравнявайки двете експертизи, повторната техническа експертиза спрямо реалното състояние, тоест по-тежкия вариант при първоначалната и повторната спрямо реалното състояние. Въпросът ми е следният, всъщност реалното състояние е по-лекият вариант по първоначалната експертиза, която сте направили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не чух въпрос, извинете. Има само констатации до тук, въпрос не чух.

АДВ. Г. – По повторната техническа експертиза констатациите, които сте направили, предвид реалното състояние, са по-лек вариант на консумация от това, което е направено по първоначалната експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Дали са по-лек вариант?

АДВ. Г. – По-ниски. По-ниски като консумация, по-ниски като показатели от това, което сте направили като изчисления по максимални показатели?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – По отношение на данните, които получих от „Софийска вода“ АД, те отразяват реалното потребление, което е приблизително около 4 пъти по-малко от това, което аз съм изчислявал.

АДВ. Г. – Нямам въпроси.

ЮРК. Л. - От първоначалната експертиза сочите, че при критичен потребител, при съобразяване на включване на имота на жалбоподателя и на другите обстоятелства свободният напор ще е 15,35 метра. В повторната експертиза при направените изчисления по предоставените от дружеството данни при присъединяване на имота на жалбоподателя, сочите, че свободният напор е 14,57 метра. Тоест, близо метър по-малко от първоначално дадения, съвсем близо до минималната граница, малко повече от половин метър от минимално установената граница. Правилно ли разбирам заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Правил съм много изчисления и не знам точно за кои говорите.

ЮРК. Л. - Свободен напор при критичен потребител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Критичният потребител при първоначалната експертиза е един, но при допълнението е съвсем друг.

ЮРК. Л. – Точно така. Така или иначе, при правилния критичен потребител налягането е по-ниско, отколкото първоначално даденото. Тоест влошават се параметрите на водоснабдяването.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не е точно така, както Вие го твърдите, защото с тези изходни данни, които „Софийска вода“ АД даде, водните количества са много по-малко, загубите са много по-малко и съответно, се получават много по-малки показатели при критичния потребител, който в момента е на много по-висока кота.

ЮРК. Л. – Точно така, но факт е, че при него налягането пада.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Няма спор, че пада, но то е в нормите.

ЮРК. Л. – В първоначалната експертиза в заключението изрично посочвате, че противопожарното водоснабдяване в района, което се осигурява от пожарния хидрант, няма да бъде нарушено. В повторната експертиза не давате заключение по този въпрос. Бихте ли пояснили, при отваряне на пожарния хидрант, при използването му по предназначение, как ще се отрази това на водоснабдяването – както на критичния потребител, така и на всички, които са на кота над пожарния хидрант, а също така и на имота на жалбоподателя, който е заявил

противопожарни количества в заявлението за подаване на изходни данни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Въпросът е много комплексен, защото този противопожарен хидрант не е изпълнен съгласно противопожарните структурно-технически норми.

ЮРК. Л. – Да, но в първото заключение казвате, че с него покрива.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Дотолкова доколкото водопроводната мрежа до него, до противопожарния хидрант осигурява необходимите, ще цитирам: „5 литра в секунда“ и необходимия минимум 14 метра напор. Това не се променя независимо от питейно-битовата консумация до него, а още по-малко над нея, (говорим за критичния потребител) и по време на един реален пожар последната грижа на критичния потребител е да има вода в мивката.

ЮРК. Л. – А ще има ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Въпросът не е технически, въпросът е леко емоционален.

ЮРК. Л. – Не е емоционален, а въпрос на сметки.

СЪДЪТ - Според изчисленията, ако работи този хидрант?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Няма да има вода горе. Водата горе просто ще изчезне по простата причина, че мрежата нагоре изобщо не е оразмерявана за тези потребители. За противопожарни нужди говоря.

ЮРК. Л. – Нямам други въпроси.

АДВ. Г. – Имам само един. По отношение на критичните потребители, те в коя част на водопроводната мрежа се намират: тази, която е въведена в експлоатация или тази, която е с неизяснен статут, тези, които са най-високо разположени, критичните?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Както противопожарният кран, така и всички потребители над него са свързани към мрежа, която не е въведена в експлоатация.

АДВ. Г. – Нямам повече въпроси.

ЮРК. Л. – Във връзка с последния отговор, на база по кое съдите, че мрежата не е въведена в експлоатация, на кои документи, които прегледахте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – На базата на документите, на които „Софийска вода“ АД ми е предоставила.

ЮРК. Л. – Ще коментирам в хода по същество. Ако ми позволи съдът, ще направя и възражение относно претендираното допълнително възнаграждение от вещото лице.

На първо място оспорвам количеството часове за анализ и информация и изготвяне на експертиза - общо 14. На следващо място, може би вещото лице ще поясни, 40 евро за компютърно време и офисни разходи за какво точно са изразходвани.

Моля съда да отбележи, че има и техническа грешка в сборуването. Двете стойности, които са посочени за часове и за друг вид разходи дават друга сума, а не тази, която е посочена за хонорар.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението. На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 300 (триста) евро от внесения депозит, за която сума се издаде разходен касов ордер.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението: 434 евро и 20 цента, по следните съображения: съгласно чл. 24, ал.1 от Наредба Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, на заплащане подлежи работата по заключението. За представянето му в съдебно заседание наредбата предвижда възнаграждение само в случай, че делото е отложено по причини, които не се дължат на вещото лице – чл.20, ал.1. Що се отнася до разходите, такива подлежат на възстановяване само при представени документи за извършването

им, съгласно чл.26, ал.1 от Наредбата, каквито в случая не са налице. Ето защо, заявените в справка-декларация разходи не подлежат на възстановяване, а часовете работа по експертизата, заявени в същата справка-декларация са 20, като часовата ставка съответства на предвиденото в наредбата, а именно: 3,5% от минималната работна заплата за страната към датата на възлагане на експертизата, определена с Постановление на Министерския съвет № 243/13.11.2025г. По определяне на остатъка от дължимото възнаграждение съдът ще се произнесе в закрито заседание.

Страните (поотделно) – Нямаме доказателствени искания.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г. – Уважаема госпожо съдия, както се установи от всички приети доказателства по делото, налице е техническа възможност за присъединяване. Искам да наблегна най-вече на въпроса, който зададох към вещото лице. Така, както е изготвена първоначалната техническа експертиза, тя е направена по максимални данни. Тоест независимо от това, че е изготвена по максимални данни, които са 4 пъти по-високи от реално предоставените на „Софийска вода“ АД данни за потребление в целия участък, който е процесният, отново имаме констатация, че ползването в процесния имот няма да наруши водоснабдяването за останалите имоти. Смятам, че това е най-ключовият елемент, който се доказва по настоящото дело, като моля да отмените отказа като необоснован и незаконосъобразен и да дадете указания на органа за издаването на повторен документ, който да бъде такъв за присъединяване на водопроводната мрежа.

Претендирам разноски по делото. Представям списък.

Жалбоподателят Г. – Поддържам казаното от адв. Г.. Не е налице техническа невъзможност, поради което моля да уважите жалбата и дадете указания на административния орган за присъединяване на имота ни към водопроводната мрежа в района.

ЮРК. Л. – Моля да оставите жалбата без уважение. В хода на настоящото производство и особено от приетата днес повторна експертиза безспорно се установява, че при присъединяване на имота на жалбоподателя ще се влошат параметрите на водоснабдяването на съседните, присъединени в същата мрежа имоти. При пожарно водоснабдяване на практика те ще останат без вода. Предвид изложеното, считам, че правилно и обосновано е поставен отказ по заявление за присъединяване, доколкото то съдържа освен искане за питейно-битово водоснабдяване и количества за пожарно водоснабдяване.

По отношение претендираните разноски правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, доколкото същото е по-високо от стойността посочена в чл.8, ал.3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа. Настоящото производство не се характеризира с особена фактическа и правна сложност, която да оправдава присъждането на по-високо възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

АДВ. Г. (реплика) - По отношение на т. нар. пожарен кран, както вещото лице изрично посочи, той не отговаря на законовите изисквания и не може да бъде взет предвид, за да се

направи заключение, че водоснабдяването ще бъде нарушено дори за най-критичния потребител.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: