

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3048

гр. София, 24.06.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в закрито заседание на 24.06.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова

като разгледа дело номер **1724** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с § 2 от ДР на ДОПК.

Производството е по чл. 248 от ГПК във връзка с §2 от ДР на ДОПК.

С подадената на 26.06.2013г. касационна жалба от директора на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП [населено място] е направено искане за изменение на постановеното съдебно решение № 3832/07.06.2013г. по адм.дело №1724/2013г. по описа на АССГ в частта за разноските. Иска се от присъдените в полза на жалбоподателя разноси да се изключат разходите за съдебно – счетоводна експертиза.

Със съдебно решение № 7886/10.06.2014г. на ВАС, първо отделение по адм.дело № 10264/2013г. е прекратено производството по делото в частта по предявеното искане за изменение на съдебно решение № 3832/07.06.2013г. по адм.дело № 1724/2013г. по описа на АССГ в частта за разноските. В тази част искането е изпратено по компетентност на АССГ за произнасяне.

На основание чл. 248, ал. 2 от ГПК във връзка с §2 от ДР на ДОПК искането е съобщено на [фирма] [населено място] с указание за представяне на отговор в едноседмичен срок. Постъпил е отговор, в който е направено искане да бъде оставено без уважение молбата за изменение на съдебното решение в частта за разноските. Правят се възражения, че същото е недопустимо, като отправено до по-горестоящия съд от една страна и като просрочено, след постановяване на решение № 7886/10.06.2014г. на ВАС. Разгледано по същество е неоснователно, защото експертизата е назначена по искане на жалбоподателя, без да са направени възражения от страна на ответника по жалбата. Възнаграждението от 300 лева е в обичайния размер, заключението е изготвено, изслушано и прието в съдебно заседание без възражения на страните.

Съдът счита, че молбата е процесуално допустима, подадена в срока за обжалване на съдебното решение по чл. 248, ал. 1 от АПК. Разгледана по същество, молбата е неоснователна.

Със съдебно решение № 3832/07.06.2013г. на АССГ, постановено по адм.дело № 1724/2013г. е осъдена дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП да заплати на [фирма] сумата от 1300 лева, представляваща разноски за съдебното производство, по представен списък на разноските по чл. 80 от ГПК. От присъдената сума 50 лева са платени за държавна такса, 950 лева са платени за адвокатско възнаграждение и 300 лева е платено възнаграждение на вещото лице. Иска се изменение на съдебното решение като от присъдените разноски се изключи сумата от 300 лева, платена за възнаграждение на вещото лице.

Искането е неоснователно, експертизата е назначена по молба на процесуалния представител на жалбоподателя във връзка с указания за доказателствената тежест в процеса. Възнаграждението е изцяло платено от жалбоподателя, експертизата е приета и съответно възнаграждението е платено на вещото лице. Размерът на възнаграждението е съответен на възложената задача и обичаен за подобни експертизи. По експертизата процесуалният представител на ответника по жалбата не се е противопоставил.

Не са налице основания за изменение на съдебното решение в частта за разноските, предвид на което, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на директора на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП [населено място] за изменение на постановеното съдебно решение №3832/07.06.2013г. по адм.дело №1724/2013г. по описа на АССГ в частта за разноските.

Настоящото определение е неразделна част от решение №3832/07.06.2013г. по адм.дело №1724/2013г. по описа на АССГ.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: