

# Протокол

## №

гр. София, 23.09.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в публично заседание на 23.09.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Ваня Стоянова**

при участието на секретаря Лилия Благоева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3957** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 11.42 ч. се явиха:

ИЩЕЦ – И. А. Р., редовно уведомен, явява се лично, в присъствието на служители Конвой С., в съдебно заседание се представлява от адвокат Г., служебно назначен процесуален представител.  
ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“, редовно уведомен, в съдебно заседание се представлява от юрисконсулт Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля Н. К. Д., 46 години, българин български гражданин, осъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля Н. К. Д..

На въпроси зададени от съда, свидетелят Д. отговори:

Познаваме се с ищеца от затвора. Бяхме заедно в Плевенски затвор преди много време и се засякохме в С. затвор тази, миналата година той започна да ходи по дела и се виждаме.

На въпроси зададени от адвокат Г., свидетелят Д. отговори:

Спомням си, че с И. се видяхме тази година, март месец. Не си спомням точно датата. По време на каре, по време на телефон минавайки имаме врати с капандури и видях ищеца И. Р. той ми се оплака като ми каза Н. погледни как ме изядоха дървениците. Отговорих му, че той не е единствен, цялата група е така- дървеници и хлебарки има навсякъде. Лично видях как е нахапан по ръцете от дървеници.

Би трябвало полицаите да са минали да го питат дали ще използва фитнес, каре, би трябвало да има допитване, но дали той се е подписал или отказал не знам. Не си спомням да ми е споделял дали са му представяни такива графици. Каза ми, че не е доволен от ръководството на въпроса.

Не му беше хубаво, защото не можа да се ползва от нещата, които са му дадени от затвора. Каза ми „Н. те ми нарушават правата“, при което му каза да напише жалба.

Щом са му нарушени правата за някои неща явно не са му предоставяни графици.

Той не беше на себе си, беше изяден от дървеници, целия беше червен. Много е неприятно ухапването от дървеници лично мога да покажа, тъй като съм ухапан.

Ръкохватките на прозорците в първа група се намират как да кажа, аз съм 1,65 см висок и трябва да се кача на второто легло около 2 метра и нещо, няма преместваеми мебели и столове.

На въпроси зададени от ищеца Р., свидетелят Д. отговори:

От 2013 г. до 2018 г. бях в Софийският затвор, после бях преместен в Л. и пак в С. до сега.

Бил съм настаняван в осемнадесета килия, първа група. Абсолютно на цялата група прозорците са еднакви не може да бъдат различни, както в осемнадесета килия. Трябва да се качиш на високо, на втората вишка за да достигнеш прозореца за да го затвориш с райберчето.

Докато бях в Затвора С., първа група имахме разрешение от Главна дирекция и от Началника на затвора да си купуваме „А.“ за да можем да си пръскаме за дървеници. Ние пръскахме в стаята, дюшеците в присъствието на надзирател и свидетел. Сами се справяхме с пръскахме.

Преди двадесет дни минаха такива доктори и установиха, че затвора е пълен с хлебарки и дървеници. За първи път ги видях от 2013 г. насам.

Когато надзирателят постъпи на смяна, като поеме смяната сутринта той е длъжен да си отвори книгата и да минава по график, каквото има и да пита дали някой ще използва баня, фитнес, каре и др.

Случвало се е да откажа престой на открито. Има специална тетрадка, голям формат и пишеш защо не желаш да ходиш на каре. Случвало се е поне два пъти да откажа и да не се подпиша в тетрадката.

В Софийският затвор първа група правим свижданията с близките си в сряда, което е работен ден и някой път нямаме възможност и молим да се направи свиждането в събота, защото хората са на работа. Случвало се е да пиша молба за това. Понякога са ми отказвали, но е било рядко в повечето случаи са били одобрявани тези молби.

АДВОКАТ Г. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

ИЩЕЦЪТ Р. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОР Ю. – Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля и освободи същия от съдебната зала.

АДВОКАТ Г. – Имаме доказателствено искане.

ИЩЕЦЪТ Р. – Относно представените справки изобщо в отговорът на исковата молба от ответника лично аз съм в потрес от думите и от така изявените неверни данни. Моля да се отбележи в протокола, тъй като желая съда да определи дали по дял 6 глава 18 от АПК относно административнонаказателните процедури или по Закона за административните нарушения и наказания чл. 7, защото поведението на ответника, а именно ГДИН в случая е делинквентно, умишлено, тъй като съзнателно е причинил вреди на ищеца. Поради това уважаемият съд следва да санкционира такова поведение още повече, че въвежда в заблуда вас с представянето на неверни данни с цел неуважаването на исковата молба на ищеца като субект на деликтната отговорност. ГДИН издава документ с невярно съдържание, с което вреди на службата си, което дори е престъпление по смисъла на НК, не мога да цитирам точната глава, но е за документни престъпления. Упрекът на ищецът към поведението на ГДИН го прави единствено, защото ответникът има субективна възможност да осъзнава правостта на своето поведение или както се казва в облигационното право, че виновно може да действа само обвиняемият или деликто способният. Относно изявенията, които даде ищецът до момента има нужда от събиране на документи, а не писмени доказателства. На основание чл. 144 от АПК субсидарно приложим основание чл. 190 от ГПК да задължите ответника да представи като първо писмено доказателство – Декларация за отказ от престой на открито за 28.3.2025 г., защото ответника казва, че ищецът е отказал престой на открито. Съгласно чл. 71, ал. 12 от Правилника за прилагане на закона за изпълнение на наказанията „Индивидуален отказа за престой на открито се прави чрез писмена декларация“, това е което потвърди и свидетелят преди малко, че те се вписват в книга. Моля ответникът да представи моят подпис за отказ от престой на открито. Второто писмено доказателство, което желая е ответникът да представи молба на ищеца за свиждане с дата 27.03.2025 г. с рег. № М-3642/28.03.2025 г., която молба ищецът подаде през процесния период за свиждане и му беше отказано. С оглед на така представените изявления от ответника и това, че не съм посещавал медицински център изобщо през моя престой. С читам за нужно, тъй като ищецът твърди, че на 30.03.2025 г. около 16:40 ч. е посетил медицински център и доктор, който дори му беше изписал шест броя „Л.“ показвам и блистера от датата, която соча. Понеже ответника каза, че изобщо не съм бил за това моля и го споменах предния път да се изискат протоколи за разчитане на записи от видеонаблюдение от Инспектор „Надзор и охранителна техника“ мисля, че се казва за времето от 16:30 ч. до 17:00 ч. за дата 30.03.2025 г., който протокол да бъде от престоя на открито, тъй като ищецът беше взет от престоя на открито за да бъде заведен за медицинския център. От този протокол ще бъде видно дали ищеца е посещавал и ще опровергае твърденията на ответника. Това с трите доказателствени искания, писмени, които желая ответника да предостави.

АДВОКАТ Г. – Относно искането за представяне на Декларацията е налице противоречие в исковата молба и събраните по делото доказателства дали на 28.03.2025 г. е излизал на каре, дали е отказал. С оглед изясняване на това обстоятелство го правим това доказателствено искане и липсата на такава декларация ще потвърди тезата на ищеца, че има тенденциозно отношение спрямо него.

ЮРИСКОНСУЛТ – Това, което съда изиска ще бъде изискано с писмо от С. затвор по начина, по който е формулирано в протокола. Те от своя страна ще отговорят дали има или не декларация и записи от март месец.

ПРОКУРОР Ю. – Не възразявам да се приемат доказателствените искания като се има предвид, че те са хипотетични.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа страна, приключва съдебното дирене, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.11.2025 г. от 11:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

ДАВА 14-дневен срок от днес на ответната страна да предостави доказателствата по исканията така, както са формулирани от ищеца.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.11.2025 г. от 11:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР