

# РЕШЕНИЕ

№ 5496

гр. София, 11.02.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в**  
публично заседание на 16.01.2026 г. в следния състав:

ПР

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **11178** по описа за **2025** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба от Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), представлявана от инж. Й. В. чрез юриск. С. Г. срещу Решение № 4939 /11.11.2024г по анд № 13463 / 2024г на СРС , отменящо Електронен фиш № [ЕГН], с който на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3 вр. ал. 3 вр. чл. 179, ал. 3б ЗДвП е наложена на "Мемо лог" ЕООД, ЕИК[ЕИК] имуществена санкция в размер на 2500 / две хиляди и петстотин / лв , за извършено от последния нарушение по чл. 102, ал. 2 ЗДвП.

С жалбата се иска отмяна на въззивното решение, като се твърди, че същото е постановено при допуснато нарушение на материалния закон – касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 НПК, вр. чл. 63в ЗАНН. В жалбата е изразено несъгласие по отношение изводите на съда, че за процесното нарушение не е предвидена възможност за ангажиране на административно-наказателна отговорност посредством електронен фиш. Чрез систематично тълкуване на разпоредбата на чл.189ж от ЗДвП е направен извод от касатора ,че с издаването на ел.фиш за процесното нарушение ,законосъобразно е ангажирана административно наказателната отговорност на нарушителя . Иска се отмяна на въззивното решение и

потвърждаване на ЕФ.

В съдебно заседание касаторът, се представлява от юриск. Д., който поддържа жалбата на изложените в нея основания. Претендира разноси в минимален размер.

Ответникът – "Мемо лог" ЕООД, се представлява от адв. С., който в съдебно заседание и в писмени бележки излага подробни доводи за незаконосъобразност на ЕФ ,като намира мотивите на въззивния съд в тази насока за правилни и законосъобразни.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за правилност на обжалваното решение на СРС и моли касационната жалба да бъде оставена без уважение.

Касационната жалба, подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 от АПК, е процесуално допустима.

Разгледана по същество, в пределите на касационната проверка по чл. 218 от АПК, Административен съд - София град, VI касационен състав, намира същата за НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съставът на СРС е установил от фактическа страна, че 03.08.2021 г. в 17:33 ч. ППС Влекач, "М. Актрос" с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на "Мемо лог" ЕООД, ЕИК[ЕИК], с технически допустима максимална маса 18 000 кг, брой оси 2 /две/, екологична категория Евро 5, в състав с ремарке с общ брой оси 5 /пет/, с обща технически допустима максимална маса на състава 40 000 кг, се движел на територията на Столична община по път А-6 км с 50+427, с посока нарастващ километър. Пътят бил включен в обхвата на платената пътна мрежа. За посоченото пътно превозно средство не била заплатена дължимата пътна такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 ЗП, като за ППС нямало валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването.

Нарушението било установено с техническо устройство № 10182, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата,което се намирало на път А-6, км 50+427.

Нарушението е квалифицирано по чл. 102, ал. 2 ЗДП и на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3 вр. ал. 3 вр. чл. 179, ал. 3б ЗДвП на дружеството-собственик на ППС била наложена имуществена санкция в размер на 2 500 /две хиляди и петстотин/ лв.

За да отмени ЕФ съставът на СРС е изложил мотиви, обуславящи незаконосъобразност на издадения ЕФ, тъй като в ЗДвП не била предвидил възможност да се издаде ЕФ за това нарушение, като същото е следвало да се санкционира, като първо бъде съставен акт за установяване на административно нарушение, а в последствие – наказателно постановление.

Правилно районния съд е преценил ,че преди изменението в ЗДвП с ДВ, бр. 12 от 2024 г., в сила от 13.02.2024 г., по силата на което нарушенията по чл. 179, ал. 3б ЗДвП са изрично включени в обхвата на нарушенията, за които е допустимо издаване на електронен фиш по чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП, е липсвала правно предвидена възможност за санкционирането им по съответния ред.

Следователно, издавайки атакувания електронен фиш за нарушение по чл. 179, ал.3б ЗДвП, вместо да бъде съставен АУАН, респективно издадено наказателно постановление, наказващият орган е допуснал съществено процесуално нарушение. Последното следва от обстоятелството, че е нарушен съществуващият към момента на извършване на нарушението /03.08.2021 г. / императивен ред за ангажиране на

административнонаказателна отговорност за нарушения по чл. 179, ал. 3б ЗДвП, който ред в случая се явява по-благоприятен по смисъла на чл. 3, ал. 2 вр. ал. 1 ЗАНН закон по отношение на жалбоподателя.

Споделя се от настоящия състав анализа на чл. 2, § 7 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/204 на Комисията от 28 ноември 2019 г. относно подробните задължения на доставчиците на Европейската услуга за електронно пътно таксуване, минималното съдържание на заявлението за област на Европейската услуга за електронно пътно таксуване, електронните интерфейси, изискванията за съставните елементи на оперативната съвместимост и за отмяна на Решение 2009/750/ЕО, както и изводите направени с оглед приложението на европейското законодателство. В тази връзка ,действително доставчикът на електронната услуга за събиране на пътни такси за изминато разстояние, респ. АПИ, е следвало да уведоми дружеството-жалбоподател - ползвател на ППС, относно констатираната липса на валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването. Едва след изпълнение на това задължение и проявено бездействие от страна на ползвателя на услугата, е следвало да се пристъпи към ангажиране на административно наказателната отговорност на ползвателя на процесното ППС.

Отделно от това към момента на разглеждане на делото по същество пред настоящата инстанция, предвидената в закона абсолютна погасителна давност е изтекла. Настоящата съдебна инстанция, съобразява че по въпросите на вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита чл.11 ЗАНН препраща към Наказателния кодекс (НК), доколкото в специалния закон не е предвидено друго.

Изтичането на абсолютната погасителна давност е именно от кръга обстоятелства, изключващи административно-наказателната отговорност. Разпоредбата на чл. 81 ал. 3 от НК предвижда , че независимо от спирането или прекъсването на давността наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока, предвиден в предходния член (чл. 80 ал. 1, а в настоящия случай т. 5 от този член от НК). В конкретния случай давността е била три години, а абсолютната давност (съобразно нормата на чл. 81 ал. 3 от НК) е четири години и половина от момента на извършване на нарушението по аналогия от чл. 80 ал. 3 от НК.

Нарушението е извършено на 03.08.2021г , поради което и абсолютната давност за наказателно преследване е изтекла още на 03.02.2026 г. ,поради което административно наказателното преследване ,образувано с издаването на ЕФ №[ЕГН] от 03.08.2021г , на АПИ следва да се прекрати.

При този изход на спора на касатора следва да заплати направените от ответника разноски за адвокатско възнаграждение ,съгласно списък по чл.80 от ГПК / стр.34 от делото / в размер на 337.45 евро с ДДС .

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд - София, VI касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4939 /11.11.2024г по анд № 13463 / 2024г на СРС , отменящо Електронен фиш № [ЕГН], с който на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3 вр. ал. 3 вр. чл. 179, ал. 3б ЗДвП е наложена на "Мемо лог" ЕООД, ЕИК[ЕИК] имуществена санкция в размер на 2500 / две хиляди и петстотин / лв , за извършено от последния нарушение по чл. 102, ал. 2 ЗДвП.

ПРЕКРАТЯВА административно наказателното преследване ,образувано с издаването на ЕФ №[ЕГН] от 03.08.2021г , на АПИ поради изтекла абсолютна давност

ОСЪЖДА Агенция Пътна инфраструктура да заплати на „Мемо лог“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] сума в размер на 337.45 евро с ДДС , представляваща сторени пред касационната инстанция разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател: