

Протокол

№

гр. София, 30.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 30.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Татяна Щерева, като разгледа дело номер **6175** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. В. В., действащ като едноличен търговец с фирма „Н. – Ц. В.“ – редовно уведомен, се представлява от АДВ. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – [населено място] - редовно уведомен, се представлява от ЮРК. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Г. А. А. – редовно призован, явява се.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилото писмено заключение на съдебно-икономическа експертиза от 18.05.2022 г., в срока по чл. 199 ГПК. Приложена е справка-декларация.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

Г. А. А. – 65 год., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩО ЛИЦЕ А.: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. П.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да бъде прието заключението.

ЮРК. М.: Въпросът ми е във връзка със заключителната част на стр. 52. Посочен е начин на признаване на приходите за 2017 г. Установихте ли през 2017 г. да са признати приходи от предходни години във връзка със завършване на курс и положени изпити?

ВЕЩО ЛИЦЕ А.: Имам таблица № 2, на стр. 11, ред 15 и там се вижда какви приходи са отразени. Има отчетени приходи на стр. 11, ред 15, най-долу – 4500 лв. за 2017 г. и в следващата таблица 3 съм дал разшифровка на тези приходи от какво естество са. Внесени са през декември суми от Ц. В. за определен брой хора.

Приходи за бъдещи периоди няма, няма осчетоводяване на авансови средства, ако приемем че това е услуга, която трябва да се финансира текущо. Тези приходи, които са намерили счетоводен израз, съм ги представил в таблица 2 и в таблица 3 разшифровани. Това са приходите.

ЮРК. М.: Във връзка с изводите на стр. 53, горе, първи абзац, относно разходите, как са покривани текущите разходи за дейността, след като приходите са отчетени само през декември месец?

ВЕЩО ЛИЦЕ А.: Отново ви моля да погледнете на стр. 11, таблица № 2. Вижда се, че няма осчетоводяване на разходи за дейността свързани с горива, консумативи и други. Има отразени само разходи за заплати и осигуровки. Как са вървели те помесечно не съм ги разшифровал, тъй като нямам такава задача и не съм навлязъл в такава дълбочина.

Каквото е заведено то е заведено. Друг е въпросът дали обхваща дейността в пълен обем, тъй като питането тук е по ЗМДТ.

ЮРК. М.: Във връзка със стр. 47, където е посочено как се отчитат приходите. Тези кандидати, които са отписани кога ще отчетат примерно приходите получени от тях? Това е теоретичен въпрос във връзка с цялата теоретична разработка за отчитане на приходите, защото ме интересува тези кандидати, които не си вземат изпитите или се отпишат – какво, връщат им се парите или къде се отчитат тези пари, каква е процедурата в този случай?

ВЕЩО ЛИЦЕ А.: Дружеството възприема подход, че курсистът трябва да си вземе изпитите пред ГАИ, да получи правоспособност за управление на МПС и тогава да отчете приходите. Експертизата е заела позиция по въпроса кога следва да се признаят приходите. Тази позиция е на базата на наличната отчетност, наличната информация. Според експертизата приходи трябва да се отчетат на модулния принцип поетапно, за което няма възможност, тъй като цената не е разделена на модули, въпреки че обучението е модулно и би могла да бъде разделена на модули и ако беше разделена щеше да има възможност за признаване на приходи на всеки етап-модул поотделно. Тук в случая цената е единна. Единна цена предоставя на вниманието на съда и техническата експертиза, така че в случая експертизата е заела позиция, че в този смисъл, след като няма възможност за разделяне поетапно, приходите трябва да бъдат отчетени след полагане на вътрешните изпити – вътрешните, а не тези пред ГАИ и това абсолютно заемам позиция, че не трябва да бъде индикация. Тук индикацията за предоставен пълен обем на услугата би трябвало да е полагането на вътрешните изпити и на базата на тези вътрешни изпити експертизата е определила, че 109 лица през 2017 г. има данни за положени вътрешни изпити. Другите са преминали в следващи години. Ние говорим за 2017 г. Кой кога във времето след това е взел

изпитите и дали въобще ги е взел, дали се е отписал и как се е отписал – това е задача. Аз нямам такава задача.

Вие видяхте какви приходи е отчетло дружеството. Тук говорим колко би следвало да се отчетат, за да търсим правда. Дали е надвишен или не е надвишен. Казваме, че за 2017 г. са 109 лица, за които имаме данни, че те са положили вътрешните изпити през този отчетен период. Говорим за 2017 г. Другите по-нататък отиват във времето.

Като приходи следва да се признаят според експертизата на базата на вътрешните изпити за 109 лица, ако гледаме от гледна точка на ЗМДТ. Аз застъпвам становище, да, че би следвало и поетапно да се признават, защото фактически услугата обучение е предоставена на съответния етап и услугата и методологически и в учебен план е заложена като модулна.

ЮРК. М.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

ВЕЩО ЛИЦЕ А.: Искам да добавя, че счетоводството е организирано и водено в съответствие със Закона за счетоводните стандарти и това, което е заведено е така, а колко още е трябвало да бъде като информация заведено е друг въпрос. Оставяме въпроса, че това е едноличен търговец на патентна дейност и е могъл въобще да не го води като двустранно счетоводство.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на същото в размер на 765 лв.

Издаде се РКО за сумата от петстотин лева от внесения депозит.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя за разликата от 265 лв. в 14-дневен срок от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания ревизионен акт в частта му, която е потвърдена с Решение № 614 от 2019 г. като незаконосъобразно и неправилно и необосновано. Основанията съм изложил подробно в жалбата, както и в допълнението към нея, а също така са подкрепени от представените доказателства, както и от резултатите от двете експертизи. Преценките на данъка от страна на НАП по отношение на Н. са избирателни и необосновани, което довежда до недоказаност на основанието по чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК.

Претендирам разноски по списък, който представям.

Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

СЪДЪТ определя 7-дневен срок за писмени бележки на жалбоподателя.

ЮРК. М.: Права възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Моля уважаемия съд да постанови решение, с което да отхвърли жалбата. Считаю същата за неоснователна и недоказана.

В хода на ревизията са направени писмени изявления от курсисти, относно размера на сумата, която са платили на жалбоподателя и като се има предвид, че ревизията е по реда на чл. 122 от ДОПК, установеното и от съдебно-счетоводна експертиза несъответствие в данните на счетоводството на жалбоподателя като вместо фактически получените приходи е отчетел една съвсем минимална сума, то считам, че са налице основания ревизионния акт да бъде потвърден и жалбата да бъде отхвърлена.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение съобразно материалния интерес в размер на 1297 лева.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: