

РЕШЕНИЕ

№ 3103

гр. София, 19.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 22.05.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2191** по описа за **2020** година докладвано от съдия Снежанка Кьосева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63, ал.1 от ЗАНН във вр. с чл.208 и сл. от АПК.

С касационна жалба [фирма], със седалище и адрес на управление в [населено място] оспорва Решение от 19.12.2019г. по нахд № 10085/2018г. по описа на СРС, 4-ти състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № F301153/01.08.2017г. издадено от зам. директор при ТД на НАП С., с което на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. за нарушение на чл.33, ал.1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства, издадена от МФ във вр. с чл.118, ал.4 от Закон за данък добавена стойност /ЗДДС/.

Касаторът моли оспореното решение и потвърденото с него НП да бъдат отменени поради противоречие с материалния закон, необоснованост и допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила.

В съдебно заседание касаторът не се представлява. Представя молба, с която не възразява да се даде ход на делото в негово отсъствие и изразява становище за отмяна на обжалваното решение и на потвърденото с него НП.

Ответникът – ТД на НАП чрез процесуален представител с писмени бележки оспорва касационната жалба. Намира решението на СРС за правилно, законосъобразно и напълно обосновано.

Заключението на прокурора е, че решението е правилно и законосъобразно.

Предмет на касационно оспорване е Решение от 19.12.2019г. по нахд № 10085/2018г. на СРС. Оспорването е допустимо, тъй като е предявено от страна с право на жалба /арг. чл.210, ал.1 от АПК, в предвидения от закона 14-дневен преклузивен срок /чл.211, ал.1 от АПК/ и касае решение на районния съд, което съгласно чл.63, ал.1 от ЗАНН може да се обжалва с касационна жалба пред административния съд по реда на АПК на основанията по НПК. В правомощията на касационния съд е да се произнесе по основателността на жалбата, както и да провери служебно допустимостта и действителността на решението и неговото съответствие с материалния закон според установените фактически обстоятелства /арг. чл.218 във вр. с чл.220 от АПК /.

Касационният съд счита, че оспореният съдебен акт е постановен по допустима и редовна въззивна жалба от компетентния съд в надлежен състав, което определя неговите допустимост и действителност. Териториалната компетентност принадлежи на Софийски районен съд, който е родово компетентен съгласно чл.59, ал.1 от ЗАНН.

От мотивите на оспореното решение се установява, че дружество [фирма] е ангажирало отговорността си за нарушение на чл.33, ал.1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства, издадена от МФ във вр. с чл.118, ал.4 от ЗДДС, извършено на 11.05.2017г. в търговски обект - бистро "М.", находящ се в [населено място]. Съдът е приел, че с оглед характера на извършеното деяние, тежестта на нарушението, както и обстоятелствата, при които е извършено, наказващият орган правилно е определил административно наказание "имуществена санкция". След това е направен извод, че с оглед изложеното, съгласно чл.63, ал.1 от ЗАНН, обжалваното НП следва да се отмени изцяло като незаконосъобразно, поради маловажност на нарушението, предвид разпоредбата на чл.28 от ЗАНН. При тези мотиви е постановен диспозитив на решението, с който е потвърдено оспореното НП.

Изложеното сочи противоречие между мотивите и диспозитива на решението относно изводите за маловажност на случая и формираната в тази връзка воля за отмяна на НП и диспозитива на решението, с който НП се потвърждава. В тази връзка пред СРС касаторът е подал молба за поправка на явна фактическа грешка. С резолюция СРС е посочил, че процедура за поправка на явна фактическа грешка не е предвидена в ЗАНН и НПК, поради което молбата не следва да се разглежда.

В случая не може да се приеме, че е налице явна фактическа грешка. Правните изводи следва да са в единство с диспозитива на решението. Необходимо е начинът на излагане на съображенията на съда да дава възможност на страните и касационния съд за формиране на безпротиворечив извод относно изхода на спора. От една страна е налице вътрешно противоречие в мотивите на решаващия съд, който приема, че дружеството е извършило нарушение и правилно му е наложена имуществена санкция и едновременно с това обосновава необходимостта от приложение на нормата на чл.28 от ЗАНН. Наличието на аргументи както за потвърждаване, така и за отмяна на НП, сочи на липса на еднозначност на формираната субективна воля и на направените правни изводи. От друга страна е налице и противоречие между мотивите обосноваващи отмяна на НП и диспозитива на решението, с който се потвърждава НП. При тази неясна воля на съда равнозначна на липса на мотиви, отговарящи на изискванията на процесуалния закон препятстват проверката относно приложението на материалния закон и обосноваването на решението. Допуснати са съществени процесуални нарушения, които се отразяват върху обосноваването на правните

изводи, респективно възможността на касационната инстанция да извърши проверка относно спазването на материалния закон.

Допуснатите нарушения обуславят необходимостта от отмяна на оспореното решение и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав. При новото разглеждане следва да бъдат обсъдени всички доводи на страните и събраните по делото доказателства в тяхната пълнота. Касационната жалба е основателна.

Касаторът не е претендирал разноси и такива не се присъждат.

Така мотивиран и на основание чл.221,ал.2 от АПК във вр. с чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 19.12.2019г., постановено по нахд № 10085/2018г. по описа на Софийски районен съд, НО, 4-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на Софийски районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.