

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 23915

гр. София, 18.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46
състав, в закрито заседание на 18.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

като разгледа дело номер **8356** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по обективно съединени искове, предявени от Б. А. М. чрез адв. С. от АК – [населено място] срещу ОДМВР – Кърджали (съобразно уточнителна молба на ищеца от 14.10.2024 г.) за заплащане на сумата от 537,20 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди и сумата от 1 442,80 лева, представляваща обезщетение за имуществени вреди, от които 442,80 лв. за стойност на ограда; 400 лв. – за транспортни разходи – бензин за пътуване от София до [населено място] и обратно; 450 лв. за адвокатски хонорари за обжалване действията на органите на МВР и 150 лв. за доставка по куриер.

Ищецът твърди, че е собственик на поземлен имот в [населено място], обл. Кърджали. На 29.03.2021 г., пред имота му бил спрян служебен автомобил, придружаван от инспектор Т. Д. от РУ на МВР Момчилград. Ищецът заявява, че от запис на поставената в имота му камера установил, че са били проверявани минаващите по платното за движение автомобили, но не била проверена минаваща каруца, натоварена с бракуван лек автомобил и разрязана ламарина. Виждало се, че около 16.40 ч. каруцата се върнала и при разминаване с насрещно движещ се лек автомобил, без да намали скоростта си, се врязала в оградата на собствения на ищеца имот. Впоследствие той констатирал, че били деформирани и с разрушена изолация три платна, които не били годни за употреба. Щетите на оградата, белгийска марка „Росима“, възлизали на общо 442,80 лв. Ищецът заявява, че се обадил на посочения полицейски служител, за да установи лицата, които са били в каруцата и след няколко дена получил обаждане от непознат телефонен номер и при проведения разговор му било обяснено, че нямат пари да платят оградата. Почувствал се обиден и засегнат, че телефонният му номер е попаднал в непознати лица. Същевременно, въпреки

забраната движението на пътни превозни средства с животинска тяга, служителите на МВР са допуснали преминаването на каруцата и не са извършили проверка на каруцата. В резултат на бездействието на служителите на МВР са му били причинени вреди - останал е без защитна ограда, както и на 30.03.2021 г. бил принуден да пътува от [населено място] до [населено място], за да види състоянието ѝ и да организира охраната на имота. Бил принуден да търси майстор, който временно да заздравя оградата; да търси нови платна, както и да комуникира с извършителя. Освен това изпитвал притеснение, стрес, дискомфорт, безпомощност пред неправомерното поведение на и злоупотреба с власт от служители на реда, призвани да спазват законите, нервно напрежение, публично унижение, срам и неудобство, че не може да се защити.

Ето защо претендира ответникът да бъде осъден да му заплати процесните суми представляващи обезщетения за претърпените неимуществени вреди и причинените имуществени вреди, ведно със законната лихва от датата на „деликта“ – 30.03.2021 г. до окончателното плащане на главницата. Претендира разноски.

Ответникът – Областната дирекция на МВР Кърджали оспорва исковете като неоснователни. Твърди, че не може да се направи извод какви действия и бездействия, на кои длъжностни лица при или по повод на административна дейност са предмет на обезщетяване. Поддържа, че полицейският орган не е извършвал административна дейност, а контролна дейност на пътя. Заявява, че Т. Д. не е административен орган. Счита, че не е налице бездействие, произтичащо пряко от нормативен акт и липсва законово задължение за определено действие. Не дължи обезщетение за имуществени вреди. Изтъква, че не е налице причинна връзка с неимуществените вреди. Евантуално – претендира прекомерност на обезщетението за неимуществени вреди.

На основание чл. 9, ал. 3 АПК съдът следва да даде указания за разпределението на доказателствената тежест във връзка с изясняване на обстоятелствата от значение за делото.

Съгласно чл. 10, ал. 1 ЗОДОВ делата по този закон пред съда се разглеждат със задължително участие на прокурор.

Воден от горното и на основание чл. 140, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), Административен съд София - град, I – во отделение, 46-ти състав,

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА ОТКРИТО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ за 21.01.2025 г. от 14.40 часа, за когато да се призоват страните с препис от настоящето определение.

КОНСТИТУИРА, на осн. чл. 154, ал. 1 АПК, страните в производството:

- Ищец – Б. А. М.;

- Ответник – Областната дирекция на МВР Кърджали;

УКАЗВА на ищеца, че на основание чл. 154 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, носи доказателствена тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, на които основава своите искания или възражения и от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

В настоящето производство ищецът носи доказателствената тежест за установяване на факта на твърдяното от него бездействие, претърпените вреди, както и причинна връзка между непредприемането на дължимото действие и причинените вреди.

ЗАДЪЛЖАВА ответника ОДМВР – Кърджали да предостави следната информация:

1. Образувано ли е било дисциплинарно производство срещу Т. Д. – полицейски служител в РУ на МВР - Момчилград във връзка с процесния случай; било ли му е наложено дисциплинарно наказание и при положителен отговор – да се представи по делото дисциплинарната преписка.

2. Ангажирана ли е била административнонаказателната отговорност на С. И., ако да – за какво / какви нарушения, с какъв акт и влязъл ли е в сила последния, като се представи заверено копие от него.

УКАЗВА на ответника, че непредставянето на изисканата информация или документи ще се преценява по реда на чл.161 ГПК.

ДА СЕ ВРЪЧИ на ответника препис от молбата на ищеца от 14.10.2024 г.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ Софийската градска прокуратура, на която да се връчи само препис от молбата на ищеца от 14.10.2024 г., тъй като препис от ИМ и приложенията са връчени при предходното разглеждане на делото.

В призовката до СГП да се впише, че делото се разглежда по реда на ЗОДОВ и участието на прокурор е задължително.

Препис от определението да се връчи на ищеца, ответника и СГП.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: