

РЕШЕНИЕ

№ 34683

гр. София, 23.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 19.09.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **6293** по описа за **2025** година докладвано от съдия Атанас Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на „ЕКО ПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД, срещу Решение (без номер) от 08.04.2025 г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение (НО), 101 състав, по анд. № 7351/2024 г.

С оспореното наказателно постановление (НП) на дружеството са наложени пет броя „имуществени санкции“ в размер на по 1000 лева всяка на основание чл.185, ал. 2, вр. ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС), за нарушение на чл. 118, ал. 10 от с.з.

С решението съдът е изменил наказателно постановление НП № 759678-F755248/29.02.2024 г., издадено от началник на отдел „Оперативни дейности“ – С., дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“, като е намалил наложените четири броя имуществени санкции от 1000 лв. на 500 лв. за всяка и е потвърдил НП в останалата част.

В жалбата се навеждат доводи за неправилно приложение на материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила при постановяване на решението – касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК. Сочи, че в АУАН и НП не са спазени изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, тъй като липсва описание на нарушението, както и обстоятелствата, при които е извършено. Искането до съда е за отмяна на решението на СРС и отмяна на НП.

В съдебното заседание касаторът, редовно призован, чрез адвокат Т. поддържа жалбата и счита

същата за основателна. Искането до съда е за отмяна на решението на СРС и да бъде постановено друго, с което да се отмени НП. Претендира присъждане на разноските по делото.

Ответникът, редовно уведомен, чрез юрисконсулт И. оспорва жалбата и моли решението на СРС да бъде оставено в сила. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност и недоказаност на жалбата.

Административен съд - София-град, XXVIII касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е намерил за установени обстоятелства, които са от значение за спора. Разпитан е актосъставителя. СРС е приел, че на 24.01.2024 г., в 11:16 часа била извършена проверка в търговски обект по смисъла на параграф 1, т. 41 от ДР на ЗДДС - бензиностанция „ЕКО ПЕТРОЛ № 2“, стопанисвана от „ЕКО ПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД, ЕИК -201585249, находяща се на адрес [населено място], [улица].

1. На 02.12.2023 г. дружеството е получило доставка на течно гориво по АДЦ с УКН : 0000000008226425/02.12.2023 г. и отчетено от НИС - 8489,20 л. /при 15 С/ дизелово гориво, като за дата 02.12.2023 г. нямало изпратени данни от ЕСФП за получено количество гориво по документ. Данните за документалната доставка на 8513,00 л. /при 15 С/ по АДД с УКН : 0000000008226425 били изпратени на 03.12.2023г.;

2. На 11.12.2023 г. дружеството е получило доставка на течно гориво пр АДД с УЙН : 0000000008258963/11.12.2023 г. и отчетено от НИС - 7077,50 л. /при 15 С/ дизелово гориво, като за дата 11.12.2023 г. нямало изпратени данни от ЕСФП за получено количество гориво по документ. Данните за документалната доставка на 7055,00 л. /при 15С/ по АДД с УКН : r000000008258963 били изпратени на 22.12.2023г.;

3. На 16.12.2023г. дружеството е получило доставка на течно гориво по АДД с УКН : 0000000008270149/16.12.2023 г. и отчетено от НИС - 11809,17 л. /при 15 С/ бензин А95-Н, като за дата 16.12.2023 г. нямало изпратени данни от ЕСФП за получено количество гориво по документ. Данните за документалната доставка на 11843,00 л. /при 15С/ по АД Д с УКН : 0000000008270149 били изпратени на 17.12.2023г.;

4. На 22.12.2023 г. дружеството е получило доста доставка на течно гориво по АДД с УКН : 0000000008283981/22.12.2023 г. и отчетено от НИС -11922,15 л. /при 15 С/ бензин А95-Н, като за дата 22.12.2023 г. нямало изпратени данни от ЕСФП за получено количество гориво по документ. Данните за документалната доставка на 11663,00 л. /при 15С/ по АДД с УКН : 0000000008283981 били изпратени на 23.12.2023г.;

5. На 02.01.2024 г. дружеството е получило доставка на течно гориво по АДД с УКН: 0000000008296704/02.01.2024 г. и отчетено от НИС - 6045,17 л. /при 15 С/ дизелово гориво, като за дата 02.01.2024 г. нямало данни от ЕСФП за получено количество гориво по документ. Данните за документалната доставка на 6106,00 л. /при 15С/ по АДД с УКН: 0000000008296704 били изпратени на 03.01.2024 г.

За констатираното нарушение бил съставен АУАН, връчен на същата дата, подписан без

възражение. Въз основа на АУАН е издадено НП № 759678-F755248/29.02.2024 г., от началник на отдел „Оперативни дейности“ – С., дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол, с което на дружеството са наложени пет броя имуществени санкции, всяка в размер на по 1000 лв., на основание чл. 185, ал. 2, вр. с чл.185, ал. 1 от ЗДДС, за извършени пет нарушения на чл. 118, ал. 10 от ЗДДС.

От правна страна съдът е приел, че при съставяне на АУАН и при издаването на НП не са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Въз основа на събраните доказателствени материали е формирал извод, че допуснатото нарушение и неговото авторство се установяват и потвърждават по безспорен начин и е потвърдил наказателното постановление.

Съставът на СРС е проверил обективно, пълно и всестранно отразените в АУАН и в наказателното постановление обстоятелства, посредством разпит на свидетели. Анализирал е в съвкупност всички доказателства (гласни и писмени), като е изложил мотиви за законосъобразно ангажирана административнонаказателна отговорност на санкционираното лице, които касационният съд изцяло споделя.

Постановеното решение е правилно, като направените в него изводи се споделят изцяло от настоящата касационна инстанция, поради което препраща към тях. При правилно констатираните от Софийския районен съд факти и правилна преценка, в тяхната взаимовръзка и обусловеност на събраните гласни и писмени доказателства, настоящият състав намира, противно на убеждението на касатора, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да обуславят отмяната му.

На следващо място в хода на съдебното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са основание за отмяна на постановеното съдебно решение. Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи.

Касационният състав споделя извода на СРС, че АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Същите са издадени от компетентни органи и при спазване на процесуалните правила. Неоснователно е направеното в касационната жалба възражение, че липсва описание на нарушението, както и обстоятелствата, при които е извършено. Тези обстоятелства, както и датата на извършване на констатираните нарушения, за които е санкционирано дружеството-касатор е безспорно установена от съдържащите се в административнонаказателната преписка доказателства.

Настоящият състав на АССГ, счита че дружеството има качеството на получател по доставка на течни горива получени на 02.12.2023 г., 11.12.2023 г., 16.12.2023 г., 22.12.2023 г. и на 02.01.2024 г. и като такъв е следвало да отчете същите по един от начините посочени в чл. 118, ал. 10 и ал. 11 ЗДДС.

В разпоредбата на чл. 118, ал. 10 ЗДДС е възведено задължение за доставчика или получателя на течни горива да подава в НАП данни за доставката и движението на доставените/получените количества течни горива, както и за промяната в тях, на датата на данъчното събитие или на датата на възникване на промяна в обстоятелствата по електронен път с квалифициран електронен подпис.

Съгласно чл. 118, ал. 11, т. 5 ЗДДС данни по ал. 10 не се подават от "получателя за доставки, който е отчетел като получени чрез електронната си система с фискална памет".

За отчетността на доставките на течните горива от търговски обект се съдържа специална разпоредба - по чл. 118, ал. 6 от ЗДДС, която въвежда задължение за това лице да предава по дистанционна връзка на Националната агенция за приходите и данни, които дават възможност за

определяне на наличните количества горива в резервоарите за съхранение в обектите за търговия с течни горива. В ал. 2 от същата разпоредба, фискалните устройства и интегрираните автоматизирани системи за управление на търговската дейност задължително имат техническа възможност за установяване на дистанционна връзка, чрез която да подават данни към Националната агенция за приходите, а техническите изисквания, редът и начинът за изграждането и осъществяването на дистанционната връзка се определят с наредбата по ал. 4.

Посочените изисквания за отчетността в търговските обекти, от които се извършват доставки на течни горива, в това число и търговският обект на „ЕКО ПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД, изключват каквато и да е възможност за отчитането им чрез фискално устройство без връзка с НАП. Следователно, смисълът и значението на употребеното по чл.118, ал.11, т. 5 от ЗДДС „който е отчел като получени чрез електронната си система с фискална памет;“ има предвид редът за отчитане чрез електронната си система с фискална памет за такива обекти, който ред включва отчитане на получените горива чрез система с фискална памет, която има връзка с НАП, при спазване на изискването, данните да бъдат предавани по предвидения в ал. 2 от същата разпоредба ред, т.е. в реално време или по-точно на деня и часа на получаването им. В случая такова отчитане на конкретната доставка не е налице, защото данните са подадени със закъснение съответно на 03.12.2023 г., 22.12.2023 г., 17.12.2023 г., 23.12.2023 г. и 03.01.2024 г. Легалната дефиниция на понятието данъчно събитие се съдържа в разпоредбата на чл. 25, ал. 1 от ЗДДС, съгласно която данъчно събитие по смисъла на този закон е доставката на стоки или услуги, извършена от данъчно задължени по този закон лица, вътреобщностното придобиване, както и вносът на стоки по чл. 16. Съгласно разпоредбата на чл. 25, ал. 2 от ЗДДС, данъчното събитие възниква на датата, на която собствеността върху стоката е прехвърлена или услугата е извършена. В хода на извършената от страна на контролните органи проверка безспорно е било установено, че датата на възникване на данъчното събитие на доставките са на 02.12.2023 г., 11.12.2023 г., 16.12.2023 г., 22.12.2023 г. и на 02.01.2024 г. Задължението си да подаде данни до НАП за доставка на дизелово гориво общо 21 674 литра и общо 23 506 литра автомобилен бензин е извършило на: 03.12.2023 г., 22.12.2023 г., 17.12.2023 г., 23.12.2023 г. и 03.01.2024 г. Настоящият състав споделя изводите на СРС за неприложение на чл. 28 от ЗАНН. Това е така, защото извършването на деянието води до осъществяване състава на нарушението /формално; на просто извършване/, без да се изисква настъпване на определен противоположен резултат. Обществената опасност не може да бъде определена като по-ниска в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид.

Съгласно чл.185, ал.1 от ЗДДС - лице, което наруши чл.118, ал.1 от ЗДДС, се налага имуществена санкция в размер от 500 до 2000 лева. Настоящият състав на АССГ споделя изводите на СРС, с които е изменил санкцията за четири от установените пет нарушения като е наложил за всяка минималния законоустановен размер от 500 лв. Правилни са и изводите по отношение на последното пето нарушение, като е приел, че последното съответства на минималния размер, съобразно действащата разпоредба на чл. 185, ал.1 от ЗДДС.

При този изход на спора и като взе предвид направеното от процесуалния представител на ответника по касация искане за присъждане на разноски, на същата се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 80 лв., определен съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 143, ал. 4 и чл. 144 от АПК във вр. с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Предвид на гореизложеното, съставът на Административния съд, разгледал касационната жалба, намира, че оспореното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен Съд С. – град, XXVIII касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение (без номер) от 08.04.2025 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 101 състав, по анд. № 7351/2024 г.

ОСЪЖДА „ЕКО ПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД да заплати на НАП сумата от 80 лв. /осемдесет/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.