

Протокол

№

гр. София, 31.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63
състав**, в публично заседание на 31.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **4181** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ А. К. П., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт И., с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно призована, не изпраща представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Същото е отложено на етап съдебно дирене за събиране на допуснатите гласни доказателства, а именно един свидетел при режим на довеждане в полза на жалбоподателя.

Съдът пристъпи към разпит на допуснатия свидетел.

Снема самоличност на свидетеля:

В. П. М. – 57г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните. Леля съм на жалбоподателя Имам родство с жалбоподателя и съм леля

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да говори

истината.

Свидетелката М. (на въпроси на адв. В.): Познавам А.. Знам, че моята майка му помагаше финансово - по случай раждането на детето му, неговата сватба и преди това, когато реши да си направи фирмата. Тя ми споделяше през 2017г., че за фирмата му е помогнала с някакви средства. Мисля, че някъде около 10 000 лева. Майка ми беше пенсионер по болест. Получаваше пенсия, наеми от горите, имше спестявания. Освен сумата за фирмата, тя му даде по повод неговата сватба, която беше 2018 г. пари и след това за раждането на детето му също. Мисля, че бяха някъде около 5 000 лева.

Адв. В.: Нямам други въпроси.

Свидетелката М. (на въпроси на юрисконсулт И.): На мен не ми е помагала финансово. Не съм имала нужда и не се е налагало да искам. Майка ми е решила да даде на А. тези парички. Помагала е и намоите деца, но на мен лично не.

Адв. В.: Считам, че делото не е изяснено от фактическа страна, тъй като, ако се вземат предвид приходите, получени от доверителя ми през 2018 г. като дарение от баба му, както и други дарения, за които доказателства са представени, а именно договор за дарение от 10.01.2011 г., който не е оспорен от административния орган и считам, че следва да бъдат преизчислени определените с оспорения РА задължения по Закона за доходи на физическите лица и в тази връзка правя искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ) с подробно формулирани задачи в писмена молба, която представям..

Юрисконсулт И.: Не възразявам да бъде допусната ССЧЕ.

СЪДЪТ намира искането за допустимо и относимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ССЧЕ с въпросите, посочени в изрична молба от процесуалния представител на жоалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 450 (четиристотин и петдесет) лева, вносими в 7-дневен срок считано от днес от жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Ю. Г. Д., която да се уведоми за изпълнение на задачата след представяне на доказателства за внесен депозит.

За събиране на допуснатите доказателства съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва 27.03.2024г. от 14:15 часа, за която дата и час страните уведомени от съдебно заседание.

Да се призове вещото лице Ю. Г. Д. след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

