

РЕШЕНИЕ

№ 30905

гр. София, 04.08.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав, в
публично заседание на 30.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **1291** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 83, ал. 4 във връзка с чл. 156 – чл. 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс.

Образувано е по жалба на „Н2О ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], район „И.“, ул. „132-ра“ № 11, ет. 4, ап. 18, представлявано от управителя Я. А. Х., срещу Акт за дерегистрация по ЗДДС № 220992403309785/19.07.2024 г., издаден от Г. Г. Г., на длъжност старши инспектор по приходите при ТД на НАП – С., потвърден с Решение № 1428/28.10.2024 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – С. при Централно управление на Националната агенция за приходите. С оспорения акт на основание чл. 106, ал. 2, т. 2, б. „б“ във връзка с чл. 176, т. 4 от Закона за данък върху добавената стойност е прекратена регистрацията на дружеството по ЗДДС.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на акта поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалния закон, необоснованост и несъответствие с целта на закона. Жалбоподателят възразява срещу констатациите относно неоткриването на негов представител на адреса за кореспонденция и поддържа, че не е възпрепятствал органите по приходите при извършването на проверката. Посочва, че негов пълномощник се е явил лично в ТД на НАП – С., получил е искането за представяне на документи и писмени обяснения и в определения срок е предоставил поисканите счетоводни документи и информация. Поддържа, че при издаването на акта органът по приходите не е установил обективно и всестранно всички факти от значение за случая и не е обсъдил

висящите административни производства, отнасящи се до търговските отношения на дружеството с „ВАДА КОНСУЛТ“ ЕООД. Според жалбоподателя тези производства са били свързани с прекратен договор за изработка, издадени фактури и кредитни известия и с необходимостта от извършване на корекции на данните, декларирани по ЗДДС за данъчен период януари 2024 г. Твърди, че резултатите от проверките са могли да доведат до съществено намаляване на публичните задължения, поради което органът по приходите е следвало да изчака тяхното приключване или да спре производството по deregистрация. Жалбоподателят счита също, че актът не съдържа мотиви защо при установените факти следва да бъде приложена именно мярката по прекратяване на регистрацията. Посочва, че правомощието по чл. 176 ЗДДС се упражнява при оперативна самостоятелност и поради това административният орган е бил длъжен да изложи съображения относно необходимостта и съразмерността на мярката, като прецени конкретния риск за бюджета и възможността целта на закона да бъде постигната чрез по-малко засягащо правата на дружеството средство. Моли съда да отмени оспорения акт и да присъди в полза на жалбоподателя сторените разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно уведомен, представлява се от управителя Я. Х., който поддържа жалбата и моли съда да отмени акта за deregистрация.

Ответникът – директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – С. при ЦУ на НАП, редовно уведомен, чрез процесуалния си представител юрисконсулт К., оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Моли съда да отхвърли жалбата и да потвърди акта. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по съществото на спора.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

С писмо изх. № 542-23/17.05.2024 г. (л. 65) на Дирекция „Събиране“ при ТД на НАП – С. е отправено предложение за извършване на проверка относно наличието на основания за прекратяване на регистрацията по ЗДДС на „Н2О ТРЕЙДИНГ“ ЕООД. В писмото е посочено, че към 15.04.2024 г. дружеството има публични задължения в общ размер на 148 410,98 лв., от които задължения по ЗДДС в размер на 140 400,81 лв. за данъчни периоди от 01.09.2022 г. до 31.01.2024 г. и задължения за държавното обществено осигуряване, здравното осигуряване и допълнителното задължително пенсионно осигуряване в общ размер на 8 010,17 лв.

С Резолюция за извършване на проверка № 222692402531126/20.05.2024 г. (л. 12) е възложена проверка за установяване на факти и обстоятелства, свързани с наличието на основания за deregистрация на дружеството по ЗДДС.

В хода на проверката е изготвено Искане за представяне на документи и писмени обяснения № 222692402164077-1/21.05.2024 г. (л. 57). Съобщения за връчването му са изпратени до декларираните от дружеството електронни адреси. Извършени са две посещения на адреса за кореспонденция в [населено място], [улица], ет. 3, ап. 26, при които не е открит управителят, негов пълномощник или друго лице, което да приеме документите. За извършените посещения са съставени протоколи. Изготвено е съобщение по чл. 32 ДОПК, което е поставено на определеното

за това място и е публикувано в интернет.

На 11.07.2024 г. пълномощник на дружеството И. С. Д. се е явила в отдел „Регистрации“ при ТД на НАП – С., където ѝ е връчено искането за представяне на документи и писмени обяснения. Впоследствие в деловодството на ТД на НАП – С. са представени оборотни ведомости за периода от 01.07.2023 г. до 30.06.2024 г., аналитични регистри на счетоводни сметки от групи 20 и 30, на сметки 411 и 498, кредитни известия и писмени обяснения.

В писмените обяснения е посочено, че дружеството извършва търговска дейност в страната и чужбина и че адресът, на който фактически осъществява дейността си, е [населено място], [улица], ет. 4.

От представената оборотна ведомост органът по приходите е установил, че дружеството разполага с активи по балансова стойност в общ размер на 778 184,90 лв. В тази стойност са включени дълготрайни материални активи в размер на 3 245,18 лв., дългосрочни вземания и заеми на банки и други небанкови финансови институции в размер на 171 479,90 лв., материали в размер на 10 419,11 лв., стоки в размер на 45 010,42 лв., доставчици по аванси в размер на 21 989,26 лв., вземания от клиенти в размер на 103 419,36 лв., вземания по съдебни спорове в размер на 186 лв., други дебитори в размер на 409 343,96 лв., наличност в каса в размер на 13 091,59 лв. и наличност по разплащателна сметка в размер на 0,12 лв.

От същите счетоводни документи е установено, че задълженията на дружеството възлизат общо на 1 625 278,15 лв. В тази сума са включени получени дългосрочни заеми в размер на 1 204 359,02 лв., други заеми и дългове в размер на 1 196,27 лв., задължения към доставчици в размер на 410 631,30 лв., задължения към клиенти по аванси в размер на 4 201,50 лв., задължения към персонала в размер на 1 045,33 лв. и задължения към други кредитори в размер на 3 844,73 лв.

При извършена справка в информационната система на НАП е установено, че към 19.07.2024 г. „Н2О ТРЕЙДИНГ“ ЕООД има публични задължения, събирани от Националната агенция за приходите, в общ размер на 151 936,52 лв. Задълженията включват суми за държавното обществено осигуряване в размер на 3 399,61 лв., задължения по справки-декларации по ЗДДС в размер на 143 762,54 лв., данък върху доходите от трудови и приравнени на тях правоотношения в размер на 2 482,13 лв., данък върху представителните разходи в размер на 5,03 лв., задължения за здравно осигуряване в размер на 1 418,77 лв. и задължения за универсален пенсионен фонд в размер на 868,44 лв.

След извършената съпоставка органът по приходите е приел, че публичните задължения, събирани от НАП, надхвърлят стойността на активите на дружеството, намалена с неговите задължения. При активи в размер на 778 184,90 лв. и задължения в размер на 1 625 278,15 лв. нетната стойност на имуществото е отрицателна и възлиза на минус 847 093,25 лв.

Въз основа на така установеното е издаден Акт за deregистрация по ЗДДС № 220992403309785/19.07.2024 г. (л. 13), с който на основание чл. 106, ал. 2, т. 2, б. „б“ във връзка с чл. 176, т. 4 ЗДДС е прекратена регистрацията по ЗДДС на „Н2О ТРЕЙДИНГ“ ЕООД. В акта са възпроизведени извършените процесуални действия, посочени са представените от дружеството документи и са изложени данните относно размера на активите, неговите задължения и публичните задължения, събирани от НАП.

Актът е връчен на пълномощник на дружеството на 08.08.2024 г., след което е оспорен по административен ред с жалба с вх. № 53-06-9637/22.08.2024 г. по описа на НАП (л. 23).

С Решение № 1428/28.10.2024 г. (л. 9) директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – С. е потвърдил акта за дерегистрация. Решаващият орган е възприел констатациите относно размера на активите, пасивите и публичните задължения и е приел, че е осъществен фактическият състав на чл. 176, т. 4 ЗДДС. Посочено е, че размерът на активите и задълженията на дружеството е установен въз основа на счетоводни документи, които самото то е представило, а публичните задължения са установени чрез справка в информационната система на НАП. Прието е, че извършените действия по връчване на искането и неоткриването на представител на адреса за кореспонденция не представляват правното основание на дерегистрацията, тъй като актът е издаден по чл. 176, т. 4, а не по чл. 176, т. 1 ЗДДС.

В хода на съдебното производство се представиха следните писмени доказателства:

От жалбоподателя:

– в о.с.з. на 15.05.2025 г. – Протокол № П-16001324084268-072-001/19.05.2025 г.; молба от „Н2О Трейдинг“ ЕООД за отваряне на данъчен период 01.2024 г. за нанасяне на корекции; имейл от 15.05.2025 г. от счетоводството на „Н2О Трейдинг“ ЕООД до ТД на НАП- С. за подадена по електронен път молба за отваряне на данъчен период 01.2024 г. за нанасяне на корекции; имейл от 15.05.2025 г. от ТД на НАП с входящ номер на подадената по ел. път молба за отваряне на данъчен период 01.2024 г. за нанасяне на корекции.

- В о.с.з. на 02.10.2025 г. - Искане за представяне на документи № П-22221425101686-040-001/16.06.2025 г.; Покана за корекция на неправилно данъчно третиране на доставка по ЗДДС № П-22221425101686-178-001/24.07.2025 г.; Протокол Х° П-22221425101686-073-001/05.08.2025 г.; Отговор от „Н2О ТРЕЙДИНГ“ ЕООД до ТД на НАП - В. от 24.06.2025 г. с приложени доказателства; Банково извлечение за период 01.01.2024-31.01.2024 г.; Аналитичен регистър на сметка за периода 01.01.2024 - 31.01.2024 г.; Инвентарна книга за периода януари 2024 г.; Оборотна ведомост за периода 01.01.2024 - 31.01.2024 г.; Хронология сметка 501 за месец януари 2024 г.; Хронология сметка 503 за месец януари 2024 г.; Хронология сметка 703 за месец януари 2024 г.; Пълномощно за представителство пред НАП; Кредитно известие № 408 от 25.01.2024 г.; Кредитно известие № 409 от 25.01.2024 г.; Кредитно известие № 410 от 25.01.2024 г.; Кредитно известие № 411 от 25.01.2024 г.; Кредитно известие № 412 от 25.01.2024 г.; Фактура № 176 от 31.03.2020 г., издадена от „ВАДА КОНСУЛТ“ ЕООД; Фактура № 181 от 06.04.2020 г., издадена от „В. КОНСУЛТ4“ ЕООД; Фактура № 184 от 13.04.2020 г., издадена от „В. КОНСУЛТ“ ЕООД; Фактура № 188 от 30.04.2020 г., издадена от „ВАДА КОНСУЛТ“ ЕООД; Фактура № 194 от 18.05.2020 г., издадена от „В. КОНСУЛТ4“ ЕООД; Справка за задълженията към 11.08.2025 г., издадена от Портала за електронни услуги на НАП.

- В о.с.з. на 30.04.2026 г.- Протокол № П-16001324084268-073-001/09.05.2025 г., съставен във връзка с Проверка № П-16001324084268-ОРП-001/10.05.2024 г. по описа на НАП, ведно с приложените към него приложения; Справка на задълженията на „Н2О Трейдинг“ ЕООД към 30.04.2026 г.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално ДОПУСТИМА, като подадена от надлежна страна, адресат на неблагоприятен за нея акт, в предвидения от закона срок и срещу акт, който подлежи на съдебно обжалване.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

По силата на чл. 160, ал. 2 от ДОПК, Съдът преценява законосъобразността и обосноваването на оспорения акт, както и валидността на същия, независимо дали са изрично релевирани доводи за нищожност на РА в обжалваната му част, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му, дори и да не са наведени доводи за неговата нищожност. За валидността на акта Съдът следи служебно и в тази връзка намира следното:

Оспореният акт е издаден от компетентен орган по приходите. Съгласно чл. 7, ал. 1, т. 4 ЗНАП старшите инспектори по приходите са органи по приходите, а чл. 176 ЗДДС предоставя компетентност на органа по приходите да прекрати регистрацията при наличие на някое от предвидените в нормата обстоятелства. Актът е издаден в писмена форма и съдържа фактическите и правните основания за постановяването му, разпоредителна част, дата, подпис и указания за реда на обжалване.

Не се установяват съществени нарушения на административнопроизводствените правила. На дружеството е била предоставена възможност да участва в проверката, да представи документи и писмени обяснения и да изложи своите възражения. Пълномощник на дружеството е получил искането за представяне на документи, а в срока за изпълнението му са представени оборотни ведомости, аналитични счетоводни регистри, кредитни известия и писмени обяснения. Данните от тези документи са използвани от органа по приходите при установяване на стойността на активите и задълженията на дружеството.

Обстоятелството, че преди личното явяване на пълномощника са били извършени посещения на адреса за кореспонденция и действия по чл. 32 ДОПК, не е основание за отмяна на акта. Прекратяването на регистрацията не е основано на неоткриването на лицето на посочения от него адрес по смисъла на чл. 176, т. 1 ЗДДС, а на наличието на публични задължения, чиято стойност надхвърля нетната стойност на активите по смисъла на чл. 176, т. 4 ЗДДС. Поради това доводите, че жалбоподателят е оказал съдействие на органите по приходите и не е възпрепятствал проверката, не опровергават фактическия състав, послужил като основание за deregistrцията.

Съгласно чл. 106, ал. 1 ЗДДС прекратяването на регистрацията по този закон е процедура, въз основа на която след датата на deregistrция лицето няма право да начислява данък и да приспада данъчен кредит, освен в предвидените от закона случаи. По силата на чл. 106, ал. 2, т. 2, б. „б“ ЗДДС регистрацията се прекратява по инициатива на органа по приходите, когато е налице обстоятелство по чл. 176 от закона.

Съгласно приложимата разпоредба на чл. 176, т. 4 ЗДДС компетентен орган по приходите може да откаже да регистрира или да прекрати регистрацията на лице, което има публични задължения, събирани от Националната агенция за приходите, общата стойност на които надхвърля стойността на активите му, намалена с неговите задължения. Разпоредбата е част от глава двадесет и пета на ЗДДС, уреждаща правомощията на органите по приходите и

предотвратяването на данъчни измами. Целта ѝ е да бъде предотвратен рискът регистрирано по ЗДДС лице, което не разполага с достатъчно нетно имущество за удовлетворяване на съществуващите си публични задължения, да продължи да участва в механизма на начисляване и приспадане на данъка и да натрупва допълнителни задължения към бюджета.

За да бъде приложена нормата, следва да се установи наличието на публични задължения, събирани от НАП, както и съотношението между техния общ размер и стойността на активите на лицето, намалена с неговите задължения. При извършването на тази преценка стойностите на активите, на пасивите и на публичните задължения трябва да се отнасят към един и същ релевантен момент. Именно чрез тази съпоставка се установява дали данъчният субект разполага с положителен нетен имуществен ресурс, който може да послужи за удовлетворяване на публичните вземания.

В конкретния случай органът по приходите не се е ограничил с механично възпроизвеждане на данните от справка за публичните задължения. Изискани са и са представени счетоводни документи, въз основа на които са установени структурата и размерът на активите и пасивите на дружеството. Стойността на активите от 778 184,90 лв. и стойността на задълженията от 1 625 278,15 лв. са извлечени от оборотната ведомост и аналитичните регистри, изготвени и представени от самото задължено лице. Не се установява органът да е изключил заявен от дружеството актив или да е добавил задължение, което не намира опора в неговото счетоводство.

При приспадане на задълженията от активите се получава отрицателна стойност от 847 093,25 лв. При наличие на отрицателен нетен актив дружеството не разполага с положителна имуществена стойност, която да бъде съпоставена с публичните му задължения. Поради това публичните задължения в размер на 151 936,52 лв. несъмнено надхвърлят стойността на активите, намалена със задълженията на лицето.

Неоснователно е възражението, че при определяне на нетната стойност на имуществото не следва да бъдат взети предвид частноправните задължения на дружеството. Текстът на чл. 176, т. 4 ЗДДС изисква стойността на активите да бъде намалена с „неговите задължения“, без да ограничава тези задължения само до публичните. Ако публичните задължения бъдат включени едновременно като величината, която се съпоставя, и като част от пасивите, би се стигнало до тяхното двукратно отчитане. Ето защо при изчисляване на нетната стойност на имуществото се вземат предвид останалите счетоводно установени задължения към кредитори, доставчици, заемодатели, клиенти и персонал, а полученият резултат се съпоставя с размера на публичните задължения, събирани от НАП.

Жалбоподателят не е доказал, че към 19.07.2024 г. действителната стойност на активите е била по-висока или че размерът на останалите му задължения е бил по-нисък от установения в акта. Не е поискал назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, която да извърши цялостно преизчисление на активите, пасивите и публичните задължения към датата на дерегистрацията. В съдебното заседание на 30.04.2026 г. страните изрично са заявили, че няма да сочат други доказателства и нямат доказателствени искания.

Представените в съдебното производство документи са относими преимуществено към

данъчното третиране на определени доставки между „Н2О ТРЕЙДИНГ“ ЕООД и „ВАДА КОНСУЛТ“ ЕООД и към последващо извършени корекции на данните за данъчен период януари 2024 г. Те не установяват, че общият размер на активите и пасивите, определен въз основа на счетоводството на жалбоподателя към релевантния момент, е неправилен.

Съдът намира за неоснователно и възражението, че последващите корекции налагат отмяна на акта по силата на чл. 142, ал. 2 АПК.

Съгласно чл. 142, ал. 1 АПК съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на неговото издаване. Разпоредбата на чл. 142, ал. 2 АПК задължава съда да вземе предвид новите факти от значение за делото, настъпили след издаването на акта. Не всеки последващ факт обаче е от естество да промени преценката за законосъобразност. От значение са фактите, които по силата на закон с обратно действие или поради настъпил правен ефект заличават или променят с обратна сила обстоятелство, послужило като основание за издаване на акта.

В практиката си ВАС приема, че последващите плащания по публични задължения не обосновават приложението на чл. 142, ал. 2 АПК, когато не променят с обратна сила фактическата обстановка към датата на акта за дерегистрация. Касационната инстанция посочва, че преценката за правилното приложение на закона се извършва към момента на съставяне на акта и че възстановяването на баланса между активите и пасивите в по-късен момент може да бъде предмет на друго административно производство.

Този извод е приложим и в настоящия случай. Проверката на „ВАДА КОНСУЛТ“ ЕООД е приключила с протокол от 09.05.2025 г., поканата за корекция на неправилно данъчно третиране е от 24.07.2025 г., а действията за отваряне и коригиране на данъчен период януари 2024 г. са предприети през 2025 г. Тези действия са извършени след издаването на акта за дерегистрация от 19.07.2024 г.

От представените документи не се установява последващо издаден административен или съдебен акт да е отменил с обратна сила основанието, въз основа на което задълженията са били отразени в данъчно-осигурителната сметка към 19.07.2024 г. Не е доказано и към тази дата съответните корекции вече да са били извършени и да са породили правно действие. Към момента на издаване на акта задълженията са били декларираны, отразени в информационната система на НАП и непогасени.

Декларираните от задълженото лице данъчни и осигурителни задължения не се нуждаят от допълнително установяване с ревизионен акт, за да бъдат взети предвид при прилагане на чл. 176, т. 4 ЗДДС. Подадените декларации установяват задължения, подлежащи на доброволно изпълнение в предвидения от закона срок и на принудително събиране след изтичането му. Обстоятелството, че впоследствие данъчно задълженото лице е предприело действия за коригиране на част от декларираните от него данни, не заличава автоматично факта, че към релевантния момент тези данни са били действащи.

Дори да се приеме, че вследствие на извършените през 2025 г. корекции част от задълженията по ЗДДС за данъчен период януари 2024 г. е отпаднала или е била

намалена, това обстоятелство не е достатъчно да обоснове липса на фактическия състав на чл. 176, т. 4 ЗДДС към 19.07.2024 г. Нетната стойност на имуществото на дружеството е била отрицателна с 847 093,25 лв. Поради това, за да бъде опроверган изводът на органа, не е достатъчно да се установи намаляване на една част от публичните задължения. Следва да бъде доказано или че към датата на акта не е имало никакви изискуеми публични задължения, събирани от НАП, или че активите, намалени с останалите задължения, са формирали положителна стойност, по-висока от публичните задължения. Подобни обстоятелства не са доказани.

Актуалната справка към 30.04.2026 г. отразява състоянието на данъчно-осигурителната сметка близо две години след датата на акта. Същата може да има значение за преценката на текущото състояние на публичните задължения и за евентуално последващо производство по регистрация, но не доказва сама по себе си, че към 19.07.2024 г. отразените в информационната система задължения не са съществували.

Неоснователно е и възражението, че органът по приходите е следвало да спре производството по дерегистрация до приключване на проверката на „ВАДА КОНСУЛТ“ ЕООД. Към момента на издаване на акта не е съществувал влязъл в сила административен или съдебен акт, от който да следва, че включените в справката публични задължения не се дължат. Висящата проверка на друг данъчен субект и възможността в бъдеще да бъдат предприети действия за коригиране на декларации не създават сами по себе си правна пречка органът по приходите да се произнесе въз основа на действащите към момента данни.

Противното разбиране би означавало всяко неприключило производство, което би могло хипотетично да засегне размера на публичните задължения, да пречатства упражняването на правомощията по чл. 176 ЗДДС за неопределен период. Това не съответства на превантивната цел на разпоредбата, насочена към ограничаване на риска за бюджета въз основа на актуалното финансово състояние на лицето.

Съдът обсъди и възражението за липса на мотиви при упражняване на предоставеното с чл. 176 ЗДДС правомощие.

Употребеният от законодателя израз „може да откаже да регистрира или да прекрати регистрацията“ сочи, че при наличие на материалноправните предпоставки органът по приходите разполага с право на преценка дали да приложи предвидената мярка. Тази преценка не е извън съдебния контрол. Съгласно чл. 169 АПК при оспорване на административен акт, издаден при оперативна самостоятелност, съдът проверява дали административният орган е разполагал с такава самостоятелност и спазил ли е изискванията за законосъобразност.

Контролът включва преценка дали органът е действал в границите на предоставеното му правомощие, дали не е упражнил превратно правото си на преценка и дали избраното решение съответства на целта на закона и на принципа на съразмерност.

В настоящия случай актът съдържа достатъчно мотиви, които позволяват да бъде установено защо органът е приел дерегистрацията за необходима. Изложени са

конкретните размери на активите, на останалите задължения и на публичните задължения, както и обстоятелството, че пасивите надхвърлят активите с повече от 847 000 лв. От така установеното финансово състояние следва извод за обективна липса на положителен нетен актив, от който публичните задължения могат да бъдат удовлетворени.

Не е необходимо органът да използва изрично термините „опасност за фиска“ или „принцип на съразмерност“, когато от конкретно изложените факти ясно се установява съображението за прилагане на мярката. Мотивите на административния акт се преценяват според действителното им съдържание, а не според употребата на определена правна терминология. В случая е ясно, че дерегистрацията е предприета поради значителното несъответствие между имуществото на лицето и неговите задължения и произтичащия от това риск съществуващите и бъдещите данъчни задължения да останат несъбрани.

Не се установява правомощието да е упражнено превратно. Дружеството е имало публични задължения в размер на 151 936,52 лв., а останалите му задължения са надвишавали стойността на всички счетоводно отразени активи. При това съотношение прекратяването на регистрацията е насочено към целта на закона да предотврати продължаването на участието в механизма на ДДС от лице, което не разполага с достатъчно имущество за покриване на вече натрупаните си задължения.

Не е нарушен и принципът на съразмерност по чл. 6 АПК. Действително прекратяването на регистрацията по ЗДДС засяга стопанската дейност на лицето и възможността му да начислява данък и да упражнява право на данъчен кредит. Тези последици обаче са предвидени от закона и се прилагат именно когато финансовото състояние на лицето създава повишен риск за събирането на бюджетните вземания.

При отрицателен нетен актив в размер на 847 093,25 лв. не може да се приеме, че дерегистрацията засяга правата и законните интереси на дружеството в по-голяма степен от необходимото за постигане на законовата цел. Не е посочена и друга мярка в рамките на производството по регистрацията по ЗДДС, която би осигурила същата степен на защита на фиска.

Фактът, че дружеството е продължило да извършва дейност и впоследствие е предприело действия за коригиране или погасяване на част от задълженията, не води до различен извод. Нормата на чл. 176, т. 4 ЗДДС не поставя като допълнително условие установяването на субективно намерение за извършване на данъчна измама. Достатъчно е да бъде доказано обективното наличие на публични задължения и предвиденото в закона неблагоприятно съотношение между тях и нетната стойност на имуществото.

По изложените съображения съдът приема, че Акт за дерегистрация по ЗДДС № 220992403309785/19.07.2024 г. е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, без допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, при правилно приложение на материалния

закон и в съответствие с неговата цел.

При този изход на спора, заявената от ответника претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателна. На основание чл. 161, ал. 1 ДОПК (Изм. – ДВ, бр. 17 от 13.02.2026 г.) на администрацията вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ /ЗПП/. Чл. 37 от ЗПП сочи, че заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП. Според чл. 24 изр.първо от Наредбата за заплащане на правната помощ по административни дела възнаграждението за една инстанция е от 200 до 300 лв. С оглед фактическа и правна сложност на същия, съдът намира, че на ответната страна се дължи юрисконсултско възнаграждение в минималния предвиден размер от 200 лева, които, превалутирани съгласно чл. 11 от ЗВЕРБ, се равняват на 102,25 евро.

Така мотивиран и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК Административен съд София-град, Трето отделение, 60-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Н2О ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], район „И.“, ул. „132-ра“ № 11, ет. 4, ап. 18, представлявано от управителя Я. А. Х., срещу Акт за deregистрация по ЗДДС № 220992403309785/19.07.2024 г., издаден от Г. Г. Г., на длъжност старши инспектор по приходите при ТД на НАП – С., потвърден с Решение № 1428/28.10.2024 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – С. при Централно управление на Националната агенция за приходите.

ОСЪЖДА „Н2О ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Националната агенция за приходите сумата от 200 лв. (двеста лева), равняваща се на 102,25 € (сто и две евро и 25 цента), представляващи юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14- дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: