

Протокол

№

гр. София, 18.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 18.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **913** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 9.35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – О. Е., редовно уведомени, се представляват от адвокат Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ, редовно уведомени, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Ю. В. Р., редовно уведомена, не се явява, не изпраща представител.

АДВОКАТ Д. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложени към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище на заинтересованата страна, постъпило на 26.03.2013 г.

АДВОКАТ Д. – Поддържа жалбата. На този етап нямам искания за събиране на доказателства. Ще се ползвам от свидетелските показания, събрани в административното производство. Запознати сме със становището на заинтересованата страна. Считаме същото за чисто човешко изложение, в което не се съдържат правни факти и твърдения.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните по доказателствата, намира, че следва да приеме представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата, административната преписка и всички представени до настоящия момент по делото писмени доказателства.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Д. – Представям списък на разноските. По съществото на спора считаме решението на комисията за неправилно и незаконосъобразно. Незаконосъобразно е от гледна точка на следното: комисията е разгледала спор от компетентността на друг орган, а именно на СРС. Комисията се е спряла на това доколко процедурата по прекратяване на трудовото правоотношение е правилна и законосъобразна. На тази база е направила изводи, въз основа на които приема, че е налице дискриминация по отношение на Ю. Р.. Считаме подобен подход за недопустим, защото комисията не цитира законова разпоредба, въз основа на която да вменява задължение на работодателя за конкретни действия, които той следва да извърши след подписването на заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение и връчването на работника. Комисията казва, че работодателят е трябвало да направи всичко възможно да установи дали наистина лицето е бременно, както е заявило при връчването на заповедта. Тук се поставя правният въпрос какво се случва с вече връчената заповед за прекратяване на Т., като по този въпрос КЗД не се е произнесъл. Ако следваме логиката на комисията, то би следвало да изследваме и самия дух на закона по отношение на други категории защитени работници - намалена работоспособност, които са трудоустроени, синдикални лидери и други. Но за да се ползва работникът от определен обем права, то следва същият да е извършил определен обем действия, а именно да се е снабдил с документи, които да е представил пред работодателя и едва след това да се ползва от правото по Кодекса на труда на съответна защита. В настоящия случай не сме изправени пред тази хипотеза. Моля да уважите жалбата. В случай, че я уважите да ни присъдите разноски в съответствие с представения днес списък. Моля за срок да представя писмени бележки.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК, като дава възможност на страната, в 7-дневен срок от днес, да представи допълнителното си писмено становище по съществото на спора.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.42 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: