

РЕШЕНИЕ

№ 30357

гр. София, 30.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 18.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **4088** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 39, ал. 1 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).
Образувано е по жалба от В. И. К., ЕГН [ЕГН], от [населено място], депозирана чрез адвокат М. Д., против Отказ за предоставяне на носители на лични данни обективиран в писмо от 13.03.2026 г. /л. 13/, изпратено по ел. поща от юриск. Ц. Б. като представител на „СИТИ КЕШ“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: С., представлявано от управителя Н. П., в качеството му на администратор на лични данни, по Заявление, подадено по ел. поща на 13.02.2026 г. /л. 17/.

В жалбата се сочи, че съдържанието на заявлението на В. К. го квалифицира като заявление по смисъла на чл. 37б, ал. 1 от ЗЗЛД с реквизитите по чл. 37в ЗЗЛД. Същото е във връзка с упражняване на правата по чл. 15 от Регламент /ЕС/ 2016/679, при което администраторът е длъжен да предостави копие от личните данни на субекта - чл. 15, пар. 3 от Регламента. Налице е отказ на администратора на лични данни да предостави на субекта на същите - копие на документи и договори, в които се съдържат негови лични данни. Отказът на администратора на лични данни да предостави информация по чл. 15 ОРЗД подлежи на съдебен контрол съгласно чл. 39 ал. 1 ЗЗЛД. Де факто, ответното дружество признава, че обработва лични данни на В. К. по отпуснати потребителски кредити за периода от 2020 г. до сега, но твърди, че няма задължение да предоставяне на копия от документи, доколкото от цитирания по-горе отговор може да се обоснове извод, че счита искането за неоснователно и отказва да издаде копия от исканите в молбата документи доколкото дружеството вече ги било дало по предходно заявление от 10.03.2025 г. Непредоставянето на поисканите копия от документи нарушава правото на достъп

на В. К., което обуславя и правния му интерес от оспорване на отказа. А освен това изрично отричам да е подавано заявление на 10.03.2025 г. Единственото предходно заявление е подадено до „Сити кеш“ ООД на 03.10.2025 г. като по него отново е отказано да бъдат предоставени копия на договори и погасителни планове. В потвърждение на заявеното прилагам заявление от В. К. до „Сити кеш“ ООД заедно с отговор от 31.10.2025 г. Твърди се, че е нарушен принципа на ефективност на правото на ЕС и едновременно различни по ранг нормативни актове, като нарушенията варират от такива на конкретни разпоредби до такива на погазени принципи. Пример за последното е нарушеният принцип за ефективност на правото на ЕС.

Предвид изложеното се иска от съда да отмени процесния отказ като незаконосъобразен и да се задължи дружеството да предостави копия на договорите за кредит, ведно с погасителни планове и данни кои са погасени. Претендират се сторените разноски по делото. В с.з., редовно призован, не се представлява.

Ответникът по жалбата – юриск. Ц. Б. като представител на „СИТИ КЕШ“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: С., представлявано от управителя Н. П., в качеството му на администратор на лични данни, по Заявление, подадено по ел. поща на 13.02.2026 г. изразява доводи за неоснователност на жалбата по делото. Претендира присъждане на разноски за юрисконсулт.

Настоящият състав на съда намира, че е налице основание за отмяна на хода по същество на делото и прекратяване на същото.

В случая съдът е сезиран с жалба срещу изричен отказ на "Сити кеш" ООД за предоставяне на информация, свързана с кредитополучателя В. К.: данни относно сключените договори за паричен заем; подробна справка за извършени погасявания по посочените договори, включително кои не са изплатени, както и предоставяне копия от всички договори за паричен заем.

В жалбата до съда се твърди, че изпратеното до "Сити кеш" ООД заявление е такова по чл. 15 и чл. 20 от Регламент (ЕС) 2016/679 и чл. 37б, ал. 1 ЗЗЛД.

Същевременно видно от съдържанието му, с него са поискани "данни относно договори за паричен заем" (справка за извършени плащания по договорите) и копия от договори за паричен заем.

Според чл. 37б, ал. 1 ЗЗЛД, субектът на данни упражнява правата по чл. 15 - 22 от Регламент (ЕС) 2016/679 чрез писмено заявление до администратора на лични данни или по друг определен от администратора начин.

Съгласно чл. 15, § 1 ОРЗД, субектът на данните има право да получи от администратора потвърждение дали се обработват лични данни, свързани с него, и ако това е така, да получи достъп до данните и следната информация: а) целите на обработването; б) съответните категории лични данни; в) получателите или категориите получатели, пред които са или ще бъдат разкрити личните данни, по-специално получателите в трети държави или международни организации; г) когато е възможно, предвидения срок, за който ще се съхраняват личните данни, а ако това е невъзможно, критериите, използвани за определянето на този срок; д) съществуването на право да се изиска от администратора коригиране или изтриване на лични данни или ограничаване на обработването на лични данни, свързани със субекта на данните, или да се направи възражение срещу такова обработване; е) правото на жалба до надзорен орган; ж) когато личните данни не се събират от субекта на данните, всякаква налична информация за техния източник; з) съществуването на автоматизирано вземане на решения, включително профилирането, посочено в член 22, параграфи 1 и 4, и поне в тези случаи съществена информация относно използваната логика, както и значението и предвидените последствия от това обработване за субекта на данните.

Според чл. 15 § 3 ОРЗД администраторът предоставя копие от личните данни, които са в процес на обработване. За допълнителни копия, поискани от субекта на данните, администраторът може да наложи разумна такса въз основа на административните разходи. Когато субектът на данни подава искане с електронни средства, по възможност информацията се предоставя в широко използвана електронна форма, освен ако субектът на данни не е поискал друго.

В конкретния случай в заявлението на В. К. липсва съдържание, съответно на право на субект на данни по см. на ОРЗД. В този смисъл заявлението не съдържа волеизявление на физическо лице, което в качеството му на субект на данни да търси защита на свое право, регламентирано в ОРЗД, а представлява изявление на страна по договори за кредит, т.е. на страна по облигационно правоотношение, което касае отношения между частно-правни субекти (длъжник-кредитор), и е извън сферата на административните правоотношения.

По делото се твърди също така от ответника наличие на множество съдебни спорове по повод дължими суми по договори за кредит пред граждански съдилища с жалбоподателя К., факт, който не се оспорва от последния

Съдът намира, че в случая не се касае за упражняване право на субект на данни по см. на чл. 15, § 3 изречение първо ОРЗД, с цел, различа от тази, посочена в съображение 63 от Регламента. Както се посочи по-горе в случая липсва каквото и да е искане, свързано с лични данни, а искането за "предоставяне на копие от всички договори за паричен заем сключени с жалбоподателя", каквото фигурира в процесното заявление, не представлява искане за предоставяне на копие от лични данни, съдържими в определени документи, в каквато хипотеза субекта на данни може да упражни правата си по чл. 15-чл. 17 ОРЗД.

Следва да се формира правен извод, че при липса на заявление по см. на чл. 37б ЗЗЛД за упражняване право по чл. 15-22 от Регламента, не може да се формира отказ на администратор на лична данни, който да подлежи на оспорване по реда на АПК. В този смисъл и жалба против липса на волеизявление на страна по облигационно правоотношение, по отправено искане от другата страна по правоотношението е недопустима поради липса на годеен за оспорване инд. адм. акт по см. на чл. 159, т. 1 АПК. В този смисъл е Решение № 2521 от 09.03.2026 г. по адм. д. № 9536/2025 г., V ОТД. на ВАС.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира, че жалбата е недопустима като образуваното съдебно производство следва да се прекрати.

По претендираните разноски от ответника, с оглед на факта, че касаторът е юрисконсулт и не се представлява от адвокат, такива не следва да се присъждат.

По изложените съображения и на основание чл. 253 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК, във вр. с чл. 159, т. 3 и 4 от АПК СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ ХОДА ПО СЪЩЕСТВО;

ОСТАВЯ без разглеждане подадената жалба от В. И. К., ЕГН [ЕГН],от [населено място], депозирана чрез адвокат М. Д., против Отказ за предоставяне на носители на лични данни обективизиран в писмо от 13.03.2026 г. /л. 13/, изпратено по ел. поща от юриск. Ц. Б. като представител на „СИТИ КЕШ“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: С., представлявано от управителя Н. П., в качеството му на администратор на лични данни, по

Заявление, подадено по ел. поща на 13.02.2026 г. като

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 4088/2026 г. по описа на Административен съд, С. – град;

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд на Република България в седемдневен срок от съобщаването му на страните.

Преписи да се изпратят на страните!

СЪДИЯ: