

РЕШЕНИЕ

№ 6022

гр. София, 28.12.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 14.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **4916** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс, във вр. чл.54, ал.2 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.

Образувано е по жалба на Н. Р. Т. от [населено място], ул."В. А. № 59, ап.№ 3, против Заповед № КД-14-22-203/26.04.2011 г., издадена от началника на Службата по геодезия, картография и кадастър - [населено място] /СГКК/, с която на основание чл.54, ал.1, във вр. чл.53, ал.1, т.1 и чл.51 от ЗКИР е одобрено изменение на кадастрална карта и кадастрални регистри на [населено място], Столична община, област С., представляващо промяна в границите на съществуващи обекти в КККР в съответствие с границите на УПИ III-80, в кв.12 по плана на влязло в сила изменение на регулационния план на [населено място], одобрен със Заповед № РД-09-50-013/29.04.2010 г.

Жалбоподателката твърди, че оспорената заповед е издадена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в нарушение на материалния закон. Поддържа се, че съставеният акт за непълноти и грешки не е подписан от всички заинтересувани страни, както и че посочения като основание за изменението одобрен регулационен план от 2010 г. не касае имота и на жалбоподателката, респ.неговите граници. В съдебно заседание жалбата се поддържа от процесуален представител адв.К., която претендира присъждането на разноски.

Ответникът по жалбата – Началник на СГКК-гр.С., чрез процесуалния си представител адв.М. оспорва жалбата като неоснователна.

Заинтересованите страни Р. Д. П., С. Д. П., Р. Д. П., К. Т. Т. и СО-район"К." не се

явяват, не се представляват и не заявяват становище по жалбата.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е образувано въз основа на заявление вх.№ 94-8774/31.03.2011 г. от заинтересованата страна Р. Д. П., с което е поискано изменение в КККР за имоти с идентификатори 29304.7571.2084 и 29304.7571.218, последният собственост на жалбоподателката. На 14.04.2011 г.ответникът изработва скица-проект № 9301 за изменение на КККР за поземлени имоти с идентификатори: 29304.7571.2085, 29304.7571.2084, 29304.7571.218, и 29304.7571.618, както и сгради с идентификатори: 29304.7571.2084.2, 29304.7571.2084.1, 29304.7571.218.3, 29304.7571.218.2 и 29304.7571.218.1,последните три находящи се в имота на жалбоподателката. На същата дата – 14.04.2011 г., на основание чл.53, ал.3 ЗКИР е съставен Акт № 131 за непълноти и грешки в ПИ с идентификатор 29304.7571.2084. Всички заинтересовани страни и жалбоподателката са уведомени за съставения акт, който акт е подписан само от заинтересованите страни Р. П., Р. П. и С. П.. На 26.04.2011 г. ответникът издава оспорената заповед, с която одобрява изменението в ККР на Ж.. С тази заповед на първо място са заличени обекти с идентификатори 29304.7571.2084, 29304.7571.2085 и 29304.7571.218, нанесени са нови обекти в КККР с идентификатори: 29304.7571.2091, 29304.7571.2092 и 29304.7571.2093, като също така е извършена и промяна в границите на поземления имот на жалбоподателката с идентификатор 29304.7571.218.

По делото е изслушана съдебно-техническа експертиза, която дава заключение, че с одобреното изменение в КККР се намалява площта на имота на жалбоподателката, като новата граница минава през съществуващата масивна постройка, също собственост на оспорващата Т.. Вещото лице заявява, че послужилият като основание за допускане на изменението одобрен регулационен план от 2010 г. предвижда изменение само на северната граница на УПИ III-80, но не засяга южната граница на този имот, която граница е с поземления имот на жалбоподателката и която е променена с оспорената заповед.

При така установените факти, като извърши по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК цялостна проверка за законосъобразност на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, Административен съд София – град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок от активно легитимирано лице, имащо правен интерес да оспори процесната заповед, която представлява подлежащ на съдебно обжалване индивидуален административен акт.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Оспорената заповед е издадена на основание чл.53, ал.1,т.1 от ЗКИР, която предвижда, че одобрените кадастрална карта и кадастрални регистри могат да се изменят, когато съдържат непълноти или грешки. Процедурата за това изменение е определена в чл.53, ал.3 ЗКИР - непълнотите и грешките по ал. 1, т. 1 се установяват на самото място от службата по геодезия, картография и кадастър с акт, който се подписва от съставителя, заявителя и пряко заинтересуваните собственици. Аналогична е и разпоредбата на чл.62, ал.3, предл. второ от Наредба № 3/2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, според която актът за непълноти и грешки се подписва от съставителя, заявителя и пряко заинтересованите собственици. Следователно абсолютна процесуална предпоставка за

издаването на заповедта по чл.54, ал.1 ЗКИР е съставянето на акт за непълноти и грешки, подписан от всички заинтересовани страни - съставителя, заявителя и пряко заинтересованите собственици. Нещо повече, чл.62, ал.3, предл.трето от Наредба № 3/2005 г. предвижда, че при неподписване на акта от заинтересуваното лице, това обстоятелство се отбелязва от съставителя и службата по геодезия, картография и кадастър издава отказ за отразяване на непълнотата или грешката в кадастралната карта и кадастралните регистри, за което уведомява заявителя. Следователно при неподписване на акта от всички заинтересовани страни административният орган действа в условията на обвързана компетентност и е длъжен да откаже исканото изменение в КККР.

В настоящият случай съставеният Акт № 131 за непълноти и грешки от 14.04.2011 г. е подписан само от съставителя, заявителя и заинтересованите страни Р. П. и С. П.. Актът не е подписан от жалбоподателката, както и от останалите заинтересовани лица, изброени в самия акт – Б. Х., Р. Х. и СО-район „К.". При тези данни административният орган е бил длъжен да откаже исканото изменение. Вместо това ответникът е издал заповед, с която е одобрено исканото изменение в КККР, с което е допуснал съществено нарушение административнопроизводствените правила и оспорената заповед като незаконосъобразна следва да бъде отменена. Нормата на чл.62, ал.5, предл.2 от Наредба № 3 /2005г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, която създава изключение от изискването за съгласието на заинтересуваните носители на вещни права, удостоверено с подписа им върху акта за грешки или непълноти за случаите, в които регулационни линии от приложен устройствен план се нанасят като имотни граници и на която се позовава пълномощникът на ответника в хода по същество, противоречи на чл. 53, ал. 2 ЗКИР и не следва да бъде прилагана от съда - чл. 15, ал. 3 ЗНА. Прилагането на регулацията е свързано с окончателността на отчуждителното й действие, затова спорът за него е спор за вещно право, който не може да бъде решаван от администрацията, а единствено от съда - чл. 117, ал. 1 и чл. 119, ал. 1 КРБ.

При този изход на делото, направеното искане и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените разноски по делото – д.т. в размер на 10 лв., адвокатски хонорар в размер на 200 лв. и депозит за вещо лице в размер на 300 лв. или общо 510 лв.

Мотивиран от изложеното, на основание чл. 172 ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение,39 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № КД-14-22-203/26.04.2011 г., издадена от началника на Службата по геодезия, картография и кадастър - [населено място], с която на основание чл.54, ал.1, във вр. чл.53, ал.1, т.1 и чл.51 от ЗКИР е одобрено изменение на кадастрална карта и кадастрални регистри на [населено място], Столична община, област С..

ОСЪЖДА Агенция по геодезия, картография и кадастър да заплати на Н. Р. Т. от [населено място], ул."В. А. № 59, ап.№ 3, разноски по делото в размер на 510 /петстотин и десет/лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните .

Препис да се изпрати на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: