

Протокол

№

гр. София, 09.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 09.10.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4520** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.47 ч. се явиха:

СТРАНИТЕ - редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Д. Д. чрез АДВ. П. Л. – редовно призован, се явява адв. Л., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯТА ЗА ПУБЛИЧНИТЕ ПРЕДПРИЯТИЯ И КОНТРОЛ - редовно призован, явяват се юрк. С., с пълномощно по делото към отговора и юрк. С., с пълномощно по делото СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на допуснатите свидетели на ответника А. В. и М. К..

СНЕ самоличността на М. Б. К. - 47 години, неосъждана, без дела и родство със страните;

А. Р. В. – 67 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетелите за наказателната отговорност, която носят по чл. 290 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Свидетелите обещаха да говорят истината пред съда.

В залата остана М. Б. К..

На въпроси зададени от съда свидетелката заяви:

СВИДЕТЕЛКАТА – Работя като главен счетоводител в Агенция за публични предприятия и контрол. Познавам М. Д.. Тя беше директор на Дирекция „Административна“. Всеки един разход, който счетоводството извършва в Дирекция „Административна“, трябва да бъде парафиран от нея. Това важи и за кореспонденцията с външни институции, в това число и Министерство на икономиката. Ние представяме месечни отчети, тримесечни отчети, проекто-бюджети и всичко това, трябва да бъде одобрено от М. Д.. Йерархично, тя ми беше пряк ръководител. Зная за какво е делото. Делото е за уволнението на г-жа М. Д..

ЮРК. С. - Била ли сте пряк свидетел на работата и поведението на г-жа Д.?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да, много често, както казах имахме общи дейности, които са свързани и сме комуникирали. Отделно от това, работим врата срещу врата в сградата на Агенцията. Тя доста често ми е викала, обиждала и ме е псувала.

ЮРК. С. - Как може да характеризирате поведението ѝ? Това инцидентни случаи ли са?

СВИДЕТЕЛКАТА - Често се е случвало, включително пред мен е обиждала и други колеги. За заместник изпълнителния директор каза: „Този нещастник, още ли мърда в коридора?!“

ЮРК. С. – По-конкретно, може ли да свидетелствате за поведението ѝ в периода м. юли - м. септември, 2022 г., като посочите конкретни факти и обстоятелства, свързани с общата Ви работа?

СВИДЕТЕЛКАТА - В този период не се сключи своевременно договорът за почистване, което доведе до пълен хаос в Агенцията - претрупани кошчета, зловоние се носеха.

ЮРК. С. - Чия отговорност беше това?

СВИДЕТЕЛКАТА – Това е отговорност на директора на Дирекция „Административна“. По нейна вина се забавиха нещата. Колегата от „Финансова“ – Е. Г. изхвърляше кошчетата от тоалетната и Главният секретар организира наемане на хигиенистка.

ЮРК. С. - По каква причина се е заел Главният секретар?

СВИДЕТЕЛКАТА – Той се зае, тъй като г-жа Д. не предприемаше мерки за отстраняване на създалото се положение и за създадите се обстоятелства.

ЮРК. С. – Госпожа Д. била ли е на работа или е била в болничен?

СВИДЕТЕЛКАТА – На работа беше.

ЮРК. С. – Възлагано ли ѝ е това, след като са ставали проблеми от това ѝ задължение?

СВИДЕТЕЛКАТА – Това, почти на всяка оперативка се коментираше, договорът за почистване /преди да се случат нещата/ и впоследствие, след като се случиха, се коментираше от изпълнителния директор.

ЮРК. С. – Оперативките, кога се провеждаха и дали са системни?

СВИДЕТЕЛКАТА – Провеждат се обикновено в 10,00 часа, в понеделник.

ЮРК. С. - Кой присъстваше на тези срещи?

СВИДЕТЕЛКАТА – На тези срещи присъстваха всички директори, изпълнителната директорка, заместник-изпълнителния директор, главният секретар и аз.

ЮРК. С. Нямам повече въпроси.

АДВ. Л. – Казахте, че изготвяте лични документи, отчети и т.н., които се одобряват от директора на Дирекция „Административна“. Кой, изготвя тези документи?

СВИДЕТЕЛКАТА - Изготвят се от счетоводството и директора на Дирекция „Административна“, трябва да ги парафира, трябва да е запознат със съдържанието им и какво се случва в дирекцията.

АДВ. Л. - Кой носи отговорност за това, че някой изготвя документите, а друг ги парафира?

СВИДЕТЕЛКАТА – Всички документи, които излизат от „Административна“, независимо от кого са изготвени се парафират от директора на Дирекция „Административна“.

АДВ. Л. – Конкретен случай, спомняте ли си в този период 31.03.20223 г. Спомняте ли си конкретен случай, в който сте имали конфликт?

СВИДЕТЕЛКАТА – Поведението ѝ спрямо мен е не само през този период. През този период се влошиха нещата. Това, което си спомням в момента е, как за една Заповед за попълване на данни в регистъра на информационните технологии тя ми вдигна скандал, защото тя отказа да бъде изготвена, а аз я изготвих и определих - кои да са отговарящите записвания на данни в този регистър и тя каза, че съм си превишала правомощията. Това беше необходимо във връзка с изготвяне на месечни и тримесечни отчети. Това се случи може би м. март /не съм сигурна/ през 2022 г.

АДВ. Л. - Нямам други въпроси.

ЮРК. С. - За периода м.юли – м. септември, 2022 г., какво може да кажете /само, на което сте била свидетел/ въобще за атмосферата в Дирекцията?

СВИДЕТЕЛКАТА – Според мен, тя настройваше служителите един срещу друг. Към определени служители се отнасяше неподходящо или не като ръководител на този пост.

ЮРК. С. – Преди малко споменахте, че Ви е напсувала. Кога и защо се случи това?

СВИДЕТЕЛКАТА – Аз бях толкова втрещена от ситуацията да чуя подобни думи от устата ѝ, че не мога да си спомня точно за какво беше и в кой период. Мисля, че в този период в разглеждания.

ЮРК. С. – Само спрямо Вас ли се е държала така?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не, тя редовно обиждаше финансовия контролър, който бил престъпник по нейни думи, защото не ѝ одобрявал докладните, които е написала или разходите, че има забележки към прикрепените документи, съпътстващи извършването на разходите.

ЮРК. С. – Нямам други въпроси.

Предвид изчерпване на въпросите, СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

В залата се явява втория свидетел А. В..

На въпроси зададени от съда свидетеля заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ – Работя като Главен секретар на Агенцията. Зная, за какво е делото. Познавам М. Д.. С нея съм работил от момента на постъпването ѝ през м. ноември, 2010 г.

ЮРК. С. – Как може да характеризирате нивото на изпълнение на служебната отговорност на г-жа Д. /с примери/?

СВИДЕТЕЛЯТ - Изпълнявайки законовите разпореждания, аз имам функции и съм упълномощен да осъществявам административно ръководство на цялата администрация, да контролирам и оценявам дейността на служителите. В тази връзка, с г-жа Д. сме работили съвместно, все пак тя е директор на Дирекция

„Административна“. Моята оценка, която съм давал за изпълнението на длъжността ѝ е крайно отрицателна. Действително, тя всячески се стараяше да работи по-леките задачи. Всичко онова, което е отговорно и изисква влагане на капацитет, на старание и умение, тя го избягваше. За 2022 г. мога да кажа, че ние закъсняхме с обществената поръчка за доставка на електроенергия, което беше в случая задача свързана с използването на електроенергия и със закупуването на по-поносима цена, което не се случи на доставката. Процедурата беше забавена от нейна страна, въпреки моето старание. Аз предлагам своята помощ и въпреки, че бях осигурил цялостната процедура на НАП, която беше перфектна и по която можеше да си направим нашата процедура, не беше възприето и не беше направена навреме процедурата, която се забави от м. юли до м. октомври, когато заместващият я, осъществи стартирането на процедурата. Имаше и други процедури по Закона за обществените поръчки, като хигиенизиране, ремонтни дейности. Налагаше основно по-трудните задължения, които бяха нейни да ги върша аз. Конкретни примери са за поддържането на автомобилния парк, поддържането на материалната база, поддържането на хигиенизирането, писането на основни доклади по отношение на важни национални документи, като изпълнение на задълженията по антикорупция, работа по риск регистъра на институцията. Много са нещата. Моята роля при изготвянето на годишната ѝ оценка е фиксирана в Закона за администрацията, чл. 8, ал 1 - задължено лице, което има административно ръководство контрол и регулиращи функции. Отражено е и в Устройствения правилник и в длъжностната характеристика. В Раздел VII изрично е казано, че изпълнява функции по контрола и по оценяване на служителя в администрацията. По процедурата по оценяването, аз съм оценяващ ръководител на уволнената служителка.

ЮРК. С. - Нямам въпроси.

АДВ. Л. – Току–що отговорихте за нивото на изпълнение на М. Д.. Кой подписа оценката на междинната среща?

СВИДЕТЕЛЯТ - Изпълнителният директор на Дирекцията - г-жа А..

АДВ. Л. – Госпожа А. е била оценяващ ръководител за периода от м. януари до месец седми, 2022 г., така ли?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да. Тя има общо ръководство и функции, които са за ръководене на цялата институция и когато тя изпълнява правомощията дадени ѝ по закон има правото да бъде оценяващ и контролиращ.

АДВ. Л. - Вие през това време работихте ли в институцията?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, бях Главен секретар.

АДВ. Л. - От кога ставате оценяващ ръководител?

СВИДЕТЕЛЯТ - От момента, в който трябваше да се даде годишната оценка, аз съм оценяващия ръководител, което обхваща периода от първи юли до края на годината /31.12/. В случая, имахме по-кратък период, поради отсъствието ѝ по болест.

АДВ. Л. – При предишната оценка, която е направена, информиран ли сте контролиращият орган, дали е взел становище и мнение на лицата, които са работили с нея?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

АДВ. Л. – На кого точно е взето мнение при оформяне на окончателната оценка?

СВИДЕТЕЛЯТ - Д. я уважавам и съм ѝ помагал безкрайно много. Но, в този един момент, в който толерирането, даването на шанс да работи без много притеснения и усилия показва, че не е рационално и че много недостатъци с времето рефлектираха

върху този период. Аз ежедневно контактувам със служителите. Чул съм техните мнения. Общо е мнението, че г-жа Д. не работеше достатъчно за длъжността, която заема. След като съм се убедил в това, съм разговарял с ръководителя ми, който ми е позволил тази оценка за този период да я направя. Изпълнявайки задълженията си, аз се постарях да бъда прецизен, да няма толериране. Ежедневно, по коридорите с колеги се чуваха крясъци и истерии. Ежедневно се натовазваха хората те да работят. Госпожа Д. е заявявала, че по всички въпроси, които касаят сгради, коли и др., да се обръщат към Главния секретар. Някой от нещата дойдоха до там, че трябваше да се вземат мерки и това е мярката, която беше съгласувана с Изпълнителния директор.

АДВ. Л. - Когато Вие предложихте на контролиращите органи оценката „неприемливо изпълнение“, взехте ли предвид обективни обстоятелства за настъпила нетрудоспособност?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, изпитвам притеснения заради здравословното й състояние, но някак нещата станаха нетърпими.

Категорично, не сме създавали никакви проблеми по отношение на това, през периода, когато е била в болничен. Вършихме си работата за този период, в който е била в болничен.

АДВ. Л. – В документите, които са послужили за тази оценка се говори за некомпетентност на г-жа М. Д.. Кой оценява тази некомпетентност?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не можем да отменим пълномощията на Изпълнителния директор, но аз по закон и нормативни документи, също се явявам контролиращ административен ръководител. Имам право и съм си изпълнил задължението за оценяване. Няма как да отменим основното правото на изпълнителният директор на ръководство и контрол на институцията.

АДВ. Л. - Какво е нивото на Вашата компетентност?

ЮРК. С. / ЮРК. С. - Възразявам срещу този въпрос.

СВИДЕТЕЛЯТ – Има мотиви на ръководителя, доклад, след това моето обяснение, има и доклади по изпълнение на други конкретни задачи.

АДВ. Л. – Кой има такова ниво на компетентност, за да прецени по всичките направления, че лицето Х не става за нищо?

СВИДЕТЕЛЯТ - Аз съм бил дълго време администратор и не малко време директор на същата тази Дирекция. От девет години и Главен секретар, така че компетентности съм натрупал.

АДВ. Л. – Има ли други Директори на дирекции, които за 2022 г., да са получили такава оценка?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, няма други Директори на дирекции, които са получили такава оценка за 2022 г.

АДВ. Л. - Като съгласувано лице, Вие ли подписахте заповедта за уволнение?

СВИДЕТЕЛЯТ - Аз съгласувах заповедта за уволнение. По правилата за документооборота в Агенцията, аз следва да го подпиша като съгласуващ.

ЮРК. С. - Вие присъствал ли сте, когато контролиращият ръководител е разпитвал други служители?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, присъствал съм и на разговорите и преди да вземе мнение. На самите разговори не съм присъствал, но сме консултирали с изпълнителния директор, преди да напише той мотиви.

СЪДЪТ – Присъствал ли сте на среща между контролиращия и други служители, когато те са се оплаквали от служителката?

СВИДЕТЕЛЯТ - На много заседания на ръководството и в ежедневната ми работа са идвали при мен и са се оплаквали нейни подчинени. Например, М. Б., която е финансов контролър. М. я квалифицираше като престъпник и не искаше да ходи при нея. М. К., която беше свидетел се оплакваше, че има нетолерантно /меко казано/ истерично отношение към нея. Чуваше по коридорите истерично отношение. Тези имена, които споменах, в част от случаите съм ги виждал пред контролиращият ръководител да говорят лично за тези случки. Две деловодителки, които напуснаха, също се оплакваша от г-жа Д.. Една служителка от финансовото звено също. Много са, напълно съм убеден в това, което твърдя.

СЪДЪТ - От самата нейна дирекция нейни служители идвали ли са за да се оплакват?
СВИДЕТЕЛЯТ – Да, М. К. е служител от нейната дирекция. Също служители от деловодството и счетоводство, които са се оплаквали са й подчинени. От други дирекции също е имало случаи на оплакване.
АДВ. Л. – Нямам повече въпроси.

Предвид изчерпване на въпросите, СЪДЪТ освободи свидетеля.

В залата се явява свидетелят Р. Ц. Х. – Ч. - на 49 години, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Свидетелката обеща да говори истината пред съда.

На въпроси зададени от съда свидетелката заяви:

СВИДЕТЕЛКАТА – В момента не работя. Познавам М. Д. от Агенцията за публичните предприятия и контрол. Аз работих там от 01.07.2022 г. до 14.02.2023 г. Бяхме колеги в Административна дирекция. Тя беше директор на Дирекцията в този период. Бях по заместване и при връщане на титуляра бях освободена. Тя ми беше пряк ръководител. Работех на длъжност младши експерт в отдел „Архив“.

АДВ.Л. – Къде Ви беше работното място? Близко ли беше до М. Д.?

СВИДЕТЕЛКАТА – Бяхме врата срещу врата.

АДВ. Л. - Колко често на ден имахте служебни взаимоотношения с М.?

СВИДЕТЕЛКАТА - Доста често. Всеки ден, по няколко пъти на ден.

АДВ.Л. - По повод изпълнение на задължения от Ваша страна или по повод общи задачи?

СВИДЕТЕЛКАТА - При изпълнение на служебните ни задължения.

АДВ.Л. – Правихте ли оперативки?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да, правихме оперативки, не всяка седмица и не всеки ден. Когато трябваше да се оцени нещо, аз присъствах на тези срещи.

АДВ.Л. – Госпожа Д. как процедираше при задаване на задачи, при отчет на изпълнение на тези задачи? Кой контролираше обема и качеството на задачата? Каква атмосфера се създаваше, когато трябваше да обсъдите нещо важно по тези задачи?

СВИДЕТЕЛКАТА - Атмосферата е била нормална. Всичко се случваше по обикновен начин. Нищо особено не се е случвало. Обсъждаха се ситуациите и нещата, които трябваше да бъдат решени и с това приключваха оперативките.

АДВ.Л. - Приемаше ли други гледни точки или само такива, които

тя приема за правилни?

СВИДЕТЕЛКАТА - Казах „ние обсъждахме“ – не сме получавали заповеди.

АДВ. Л. - Имаше ли оплаквания от служители на Дирекцията /ако знаете/ по повод нейната работа?

СВИДЕТЕЛКАТА - Чувала съм, но лично на мен не са ми казвали подобни неща. Това е т.нар. - коридорна информация.

АДВ. Л. – Случайно да сте чувала, какви са й взаимоотношенията с подчинените на нея и ръководството? Чували ли сте за скандали, за лоша комуникация, ако е имало такива?

СВИДЕТЕЛКАТА - През периодът, през който аз съм работила, не съм била свидетел на подобни неща като скандали с колеги и лоши отношения с подчинените ѝ и с ръководството.

АДВ. Л. - При отсъствие на г-жа Д., поради временна нетрудоспособност - кой я заместваше и изпълняваше нейните функции и задачи, ако е имало такъв?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да, Главният юрисконсулт.

АДВ.Л. – Тоест, той изпълняваше неговите задължения плюс тези по заместване с всички права и задължения по отношение на Директор на дирекцията ли?

СВИДЕТЕЛКАТА – П., не зная. Той заместваше г-жа Д., когато тя беше в болничен.

АДВ. Л. – Какво беше отношението на служителите от Дирекция „Административна“ по повод нейно отсъствие. Имаше ли недоволство, брожение?

СВИДЕТЕЛКАТА - По скоро беше обратното. Когато г-жа Д. отсъстваше, колегите се радваха, защото смятаха, че тя симулира, че е болна.

АДВ. Л. - Бяхте ли на работа през м. август 2022 г. и колко време?

СВИДЕТЕЛКАТА – Била съм на работа, но нямам представа колко дни.

АДВ. Л. - В какво се състоеше Вашата работа?

СВИДЕТЕЛКАТА – Моята работа се състои в това да осигуряваме документи от архива, когато ни ги поискат. Архивът се намира в О. купел. Заедно с колегата Й., който също е в архива, пътувахме до кв. О. купел, за да донесем документи, поискани от различните дирекции.

АДВ. Л. - В една стая ли бяхте с Й.?

СВИДЕТЕЛКАТА - Да. Когато започнах работа там, архивът беше в дъното на коридора. После се премести.

АДВ. Л. - Нямам повече въпроси към свидетелката. Представям епикриза от Клиниката по неврохирургия на М. Д., за извършена тежка операция на 27.06.2023 г.

ЮРК. С. - Абсолютно неотнормимо е за процесния период. Моля да не се приема.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представената епикриза, като по отношение на относимостта им към спора, ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Л. – Моля да отмените заповедта за прекратяване на служебното правоотношение, както и да ми присъдите разноски по делото. Представените писмени доказателства, които бяха представени към отговора, целят единствено да обосноват правилност и достоверност на дадената оценка „неприемливо изпълнение“. Считам, че същите не са релевантни към формирането на тази оценка. Твърдим, че оценка за цялостна атестация за 2022 г. не е направена, след като месец юли, 2022 г. оценката на М. Д. е добра - дори много добра - същата оценка е и годишната за 2021 г. за разлика второто полугодие 2022 г. Странно е, как една оценка от положителна през първото полугодие след това става неприемлива, при положение, че лицето отсъства по болест 81 календарни дни и като се прибавят използваните от нея на части платен годишен отпуск излиза, че оценката „неприемливо изпълнение“ не е на база годишна такава, а едва ли не е за повече от два месеца. Възможно е през тези два месеца, М. да не е изпълнявала задълженията си така, както би трябвало да бъде, но ние твърдим, че през тези месеци всичко това е било извън нейната воля, извън нейната възможност и въздействие. В тази връзка има практика на ВАС. В кориците на делото определено е видно, че тя е отсъствала по болест в края на 2022 г. и в началото

на 2023 г. Определено за ръководител това не е добре, тъй като се спъват дейностите на Агенцията. Още докато е в болничен, тя е уволнена. Излиза, че прекратяването на служебното правоотношение е нещо като санкция затова, че някой се е разболял и продължително е отсъствал поради болест. Считам, че е налице нарушение на процедурните правила по Закона за държавния служител и необосновава прилагането на чл. 107, ал 2. Моля да отмените Заповедта за прекратяване на служебното правоотношение по допълнителни съображения, които ще изложа писмено в определен от Вас срок. Претендираме направените разноски, за което представям списък на разноските.

ЮРК. С. – Жалбоподателката М. Д. е имала реално отработени най-малко необходимите по закон шест месеца за календарната 2022 г. Същата е подлежала на оценяване и е била оценена, съгласно представените доказателства. Оценяващият ръководител е извършил оценката на изпълнението на длъжността безпристрастно и компетентно, въз основа на обективно установени факти и обстоятелства, като е мотивирал своята оценка. Същото се установява от представената по делото преписка, както и от показанията на разпитаните свидетели, поради което моля да отхвърлите изцяло като неоснователна и недоказана жалбата на М. Д. срещу Заповед № 17/24.04.2023 г. на Изпълнителния директор на Агенцията. Моля да ни присъдите разноски, в това число и юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА 7- дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателката за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

