Протокол
№

гр. София, 30.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 39 състав,** в публично заседание на 30.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **9386** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,37 ч. се явиха:

ВСИЧКИ ЖАЛБОПОДАТЕЛИ – редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. В. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – Главен архитект на СО, редовно призован, се представлява от юрк. Щ. с пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:
С. П. К., редовно уведомена, не се явява.
Е. Н. Й., редовно уведомена, не се явява.
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила по делото писмена молба - становище от адв. В. - пълномощник на жалбоподателите от 30.03.2012 година.
АДВ. В. – Няма да представям доказателства.
ЮРК. Щ. – Считам с оглед невнесения депозит за вещо лице допуснатата СТЕ следва да бъде заличена.

СЪДЪТ намира, че следва да отмени протоколното определение от 30.11.2011 година в частта му, с която е допусната изслушване на СТЕ от две вещи лица със специалност – „архитектура” и задача поставена от жалбоподателите и по тяхно искане. Предвид

факта, че същите не са изпълнили дадените указания и въпреки че им е дадена възможност неколкократно, не са внесли депозита по допуснатата СТЕ, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 30.11.2011г. в тази част.

АДВ. В. - От името на моите доверители, моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, с което да се снабдим със съответните документи от ответника относно изграждането на цялото съоръжение на детската площадка, включително и със съдействието на съответния район на СО.
Зная от моите доверители, че дори по настояване на кмета и зам. кмета на район „Н.” е имало участие по изграждането на тази детска площадка. Това са документи установяващи фактически и правни действия по изграждането на детската площадка, които се съхраняват в район „Н.”.
ЮРК. Щ. - Моля да не се допуска искането за издаване на съдебно удостоверение, тъй като фактическите действия нямат отношение към законосъобразността на плана и няма да изясни фактическата обстановка по делото.
АДВ. В. - С оглед възражението на юрк. Щ., твърдя че искането ми да бъде издадено съдебно удостоверение удостоверение за документи отнасящи до правната санкция, тоест разрешението от общината за изграждането в този район на детската площадка, независимо че същата не е била отбелязана и предвидена в действащия план, респективно обжалвания на настоящия, който изменя действащия и заличава фактически изградената детска площадка с предвиждане изграждане на нейно място на надземни гаражи и подземен паркинг е допустимо и относимо към изясняване на спора. По сведение на моите доверители същата площадка е изградена, както с тяхно участие така и с ръководството - фактически и правни действия на кмета и зам. кмета на района.

СЪДЪТ по направеното доказателствено искане,

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ УВАЖАВА искането за издаване на съдебно удостоверение за събиране на конкретно посочени доказателства. Счита същото за неотносимо към предмета на преценката на законосъобразността на оспорения план за регулация и застрояване в оспорената му част.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Като взе предвид изявлението на присъстващите страни и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В. – От името на жалбоподателите, моля да уважите подадената от тях въззивна жалба. Моля да имате предвид стореното уточнение на същата извършено в първо по

ред съдебно заседание от 14.09.2011 година, с което освен, че от името на моите доверители поддържам жалбата, че обжалваната заповед, с която е допуснато изменението, молим да се отмени същата, с която е допуснато изменението на плана за застрояване и регулация като приемете, че същата е незаконосъобразна и постановена в нарушение на материалния закон.
Да имате предвид събраните по делото писмени доказателства от жалбоподателите и също в хода на съдебното производство от страните. Да имате предвид констатациите и заключението дадени от вещо лице-архитект, а също и отговорите по поставените задачи във връзка с експертизата в съдебно заседание от 30.11.2011 година. Считам, че арх. М. не е отговорила по поставените 2-ра и 3-та задача напълно, а и в отговорите се съдържат противоречиви констатации и изводи от една страна и от друга страна противоречи от това, което е написала в експертното заключение по поставените три въпроса.
Налице са с оглед на извършената експертиза и отговорите и представените доказателства, че е налице незаконоосъобразност на заповедта и следва да бъде отменена със законовите последици и присъждане разноски. Ще представя писмени бележки, но моля да имате изключително внимание в отговорите на арх. М., когато казва, че самия план, във връзка с който е издадена заповедта, която се обжалва съдържа неверни констатации, отразените петна, както казва са имагинерни, не дават конкретни данни, което е по-важно, отстоянията, които се изискват от минимум 15 метра, сервитутните отстояния и 40% озеленяване. Това, че така както е даден плана по скицата не може да се направи съответния извод за това дали отговаря на изискванията от наредбата. В този смисъл заповедта е незаконосъобразна, защото двата плана, които се обжалват с нея не кореспондират на данните отразени в скицата.
ЮРК. Щ. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана предвид събраните в съдебното производство писмени доказателства. Претендирам юрк. възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 10 - дневен срок от днес да представят писмени бележки по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,50 часа.
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: