

Протокол

гр. София, 07.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в публично заседание на 07.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5626** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ И. А. К., редовно призован, се явява лично и с адв.Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, редовно призован, представлява се от юрк.Е., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, се явява прокурор Кайнакчиева.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заявление от вещото лице, с което уведомява съдът, че не е могъл да изготви заключение. Моли да му се даде възможност в следващото съдебно заседание.

ИЩЕЦЪТ К. - Отказваме се от допуснатия ни свидетел.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА допуснатия на ищеца свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

Х. Х. Ц., ЕГН: [ЕГН], без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ на свидетеля Х. Х. Ц.. Познавам ищеца. Приятели сме от доста години. Присъствал съм на негово искане да му бъдат изплатени едни присъдени суми, плюс лихвите. Бях заедно с него в Л., в данъчното, в общината. Той не беше приет в стаята. В коридора му беше представен един лист формат А4, който той прегледа и каза, че тук липсват лихвите. Тогава възникна спор, с лек тон и служителката, която беше доста лицеприятна и на пръв поглед учтива, обаче не се съгласи с неговото искане за изплащане на лихвите. Каква сума вече не си спомням. След един кратък спор тя отиде в дъното на коридора и извика своята шефка. Тя, въпросната дойде и също застъпи тази позиция на своята служителка, като в една форма на полусъгласие, полунесъгласие отказаха да му изплатят тези лихви, които той претендираше и които бяха предмет на спора.

Адв.Ж. – Знаете ли в какъв период е продължило това негово искане? От кога той се бори за тези претенции да получи парите?

Свидетелят - Доколкото си спомням от 2015 година. Вече осем години станаха и още не са му изплатени. От него знам, че не са му изплатени. Той разчиташе на тези пари, защото това му беше като някакъв доход. Нямахме друг доход, освен ако нещо на вторични суровини е връщал. Част от сумата, която той очакваше да получи, не я получи и това беше голямо разочарование и огорчение за него. Той е в един много силен стрес. Да не кажа, че преживя шок. Толкова силен стрес и шок, че след два дни се изприщи целия по лицето. Аз не съм присъствал, но разбрах от наша обща приятелка, че след това е потърсил медицинска помощ и че са ходили на лекар. Това, което искам да споделя и което съм видял е, че когато отидох в кантората на неговия адвокат, той лежеше на земята. Не беше хич добре. Беше му прилошало, вдигнал беше кръвно. На земята имаше един много хубав килим и той беше на него. Това е нещо, което е необичайно. Дори аз, който съм инвалид не съм лягал. Кръвното му беше в някакви високи стойности. Около 200 ли, 220 беше горната граница. При адвоката имаше апаратче за кръвно и при него му беше премерено кръвното.

Адв.Ж. – Според Вас има ли някаква връзка това негово състояние, с тези негови притеснения? Дали е водил дела за това нещо?

Свидетелят - Знам, че имаше някакво друго дело и съм изненадан, че не се е приключил въпроса. Мисълта ми беше, че това негово физическо състояние беше заради тези пари. Не помня какъв съм по професия.

Юрк.Е. – Казахте, че сте присъствали, когато той е посетил НАП, какво беше там отношението към него?

Свидетелят – Отношението беше перфидно. Любезно, много силно казано, почтително, обаче твърдо не.

Юрк.Е. – Връчиха ли му някакви документи?

Свидетелят - Мисля, че му връчиха някакъв лист. Обаче не съм сигурен в това.

Адв.Ж. – Беше ли съгласен със сумите, които бяха изписани в документа?

Свидетелят - Не е бил съгласен.
Страните(поотделно) - Нямаме повече въпроси.
СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен.

Адв.Ж. – Представям снимка за мерене на кръвно в кантората и лист за преглед.
Юрк.Е. – На тази снимка считам, че не е видна дата, нито е ясно на кого са тези измерени резултати. Датата считам, че е неотносима към периода, за който се твърди.
Ако прецени съда, да се приеме.
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените доказателства.
ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 21.03.2023 г. от 11.15 часа, за когато страните уведомени.

Да се призове вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: