

# Протокол

№

гр. София, 16.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 16.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **3779** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПРОВАД СОЛАР“ АД – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директора на дирекция „ОДОП“- София – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. М. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. К. – редовно призована, явява се.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. А. – редовно призован, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 08.04.24 г., заключение по допуснатата ССЧЕ.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 05.04.24 г., заключение по допуснатата СТЕ.

ДОКЛАДВА постъпили на 05.03.24 г. писмени доказателства от жалбоподателя.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице, изготвило СТЕ. Снема самоличността му:

Д. А. А. – 45 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл.291 НК. Обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице – Представил съм заключение в срок, което поддържам. Фотоволтаичната централа, ако се разглоби, може да бъде съхранявана на мястото, на което се намира. За складиране на мястото, на което се намира, не са необходими допълнителни разходи.

Адв. К. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице – При демонтаж на системата частите могат да бъдат складирани и съхранявани при съответните условия.

Юрк. М. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на СТЕ. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 800 лв., за което се издаде РКО.

Съдът пристъпва към разпит на вещото лице, изготвило ССЧЕ. Снема самоличността му:

Е. П. К. – 53 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи на основание чл.291 НК. Обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. К. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. М. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на ССЧЕ. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 600 лв., за което се издаде РКО.

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 769.71 лв. съгласно представена справка-декларация.

**ЗАДЪЛЖАВА** жалбоподателя да внесе сумата от 169.71 лв. в 7-дневен срок от днес.

Юрк. М. – Да се приемат постъпилите от жалбоподателя доказателства.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** постъпилите от жалбоподателя с молба от 05.03.24 г. писмени доказателства.

Адв. К. – Представям доказателства под опис, представляващи фактури, които сме издали на нашите клиенти, счетоводни документи и извлечения от банковите сметки.

Юрк. М. – Не възразявам да се приемат с уточнението, че счетоводната сметка не е подписана.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА днес представените доказателства от жалбоподателя.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К. – Моля да уважите жалбата Моля да имате предвид посочените в нея доводи и доказателствата, събрани по време на съдебното дирене. Видно от експертизите, въпросните активи са заведени в нашето счетоводство като наши активи, амортизират се при нас, като е извършена продажба с ДДС към нашия клиент. Това се доказва с ангажираните експертизи. В тази връзка напълно неоснователен е довода на ответника за извършените доставки със закупената от нас фотоволтаична централа. Третираме я като наша, което е видно от извършените плащания. Фактурите са последователни, откакто централата е въведена в експлоатация до м. март 2024 г., което е последния възможен данъчен период за издаване на същите. Целим да докажем трайно владение върху актива. От страна на ответника не е претендирано въпросното ДДС. Подробни доводи сме правили още с възражението по чл. 117 ДОПК, т.е. ответникът е имал възможност да ангажира доводи ако е счел, че нашето твърдение е неправилно.

На второ място моля да имате предвид, че съгласно СТЕ безспорно се установява, че се касае за преместваеми вещи, които се разглобяят на съставни части без съществени разходи, поради което няма пречка същите да бъдат третирани като движима вещ. Ангажирал съм по делото доказателства във връзка с нова съдебна практика по аналогичен казус в противовес на твърдението на ответника, че използваната от нас съдебна практика в жалбата е стара и изоставена от ВАС и търпи промени в регламента за прилагане на ДДС. В тази връзка се позоваваме на решение от 18.11.23 г., подробно описани в молбата от 05.03.24 г., което е постановено много след промените в регламента. Поддържам доводите ми, че се касае за движима вещ. Представил съм заключение за сведение на съда по адм.дело № 4218/23 г. на АССГ, където предмет на спор са били предходни месечни периоди по същите договори. Моля да имате предвид всички наши доводи, че се касае за движима вещ и е извършена доставка към нашия клиент. Ние издаваме фактури към „Провадсол“ ЕАД и той ги заплаща регулярно до въвеждане на централата в експлоатация.

При условията на евентуалност, моля да разгледате доводите на стр. 2 в молбата от 05.03.24 г., касаещи приложението на чл. 9, ал. 2, т. 4, б. б ЗДДС във вр. с чл. 25, ал. 3, т. 6 от ЗДДС и чл. 70, ал. 3, т. 4 ЗДДС. Моля да имате предвид, че дори тезата на ответника да се окаже правилна, ответникът е пропуснал да съобрази действието на чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС, което предвижда, че в настоящия случай не може да намери приложение неговото твърдение. Моля да присъдите разноски по делото, за които представям списък, като моля да присъдите и допълнително определения депозит по отношение на ССЧЕ в размер на 169.71 лв.

Юрк. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите обжалвания акт като правилен и законосъобразен. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение и да ми дадете срок за представяне на писмени

бележки.

Съдът дава 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.  
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: