

# Протокол

№

гр. София, 11.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 11.05.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Елена Попова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **9831** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,15 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. Г. М.-В. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. И.-А. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА МЕТРОЛОГИЧЕН И ТЕХНИЧЕСКИ НАДЗОР (ДАМТН) – редовно уведомен, се представлява от юриск. Ц. И. и от ст. юриск. Л. Д., с пълномощни по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВ. Н.: Водим допуснатите ни свидетели. Моля да ги разпитате.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПВА** към разпит на допуснатите свидетели.

СНЕМА самоличността на свидетелите по представена лична, както следва:

И. Р. Т., на 49 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

И. А. Г., на 60 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

**СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА** свидетелите за наказателната отговорност, която носят съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелите обещаха да говорят истината.

От залата се изведе свидетелят Г..

Разпит на свидетеля И. Т..

На въпроси на адв. Н. свидетелят разказа: Работя в ДАМТН от 2017 до 2022 г., м. юни. Сега в момента работя за друга държавна структура – Агенция „Митници“. В ДАМТН бях старши експерт юрист, като подпомагах две главни дирекции – „Контрол на качеството на течните горива“ и „Контрол на качеството на горивата за битово отопление“. Познавам М. М. В. от 2019 г., м. септември, когато постъпи на работа в Агенцията. Тъй като юристи съгласуваме наказателни постановления, изготвяме проекти за резолюции за прекратяване на административнонаказателни преписки, пишем становища по наказателни постановления, обжалвани в районен и административен съд, тъй като дейността ни е сходна, когато тя започна работа в Агенцията, често е идвала при мен по казуси и да дискутираме как да се реши изходът на всяка преписка. Впечатленията ми от нея са само служебни. Лични контакти нямам. Познавам я като нормален човек, добър, учтив, внимателен, който се интересува от дейността на Агенцията. Като юристи винаги ни се налага да се явяваме по различни дела и да правим справки. Може би по веднъж-два пъти се е налагало на мен да правя справки. Имало е моменти, когато тя се е обаждала на ръководителя ни, че отива на справка в Районния или Административния съд. Случвало се е директно сутрин да отиде в съда. Директно на делото. През м. май и юли 2021 г. бяха условията на коронавируса и имаше заповед от председателя на Агенцията да се работи на графици. Тъй като в стая сме по 3 – 4 души, трябваше да сме само по двама на график. Графиците изготвихме за 2 седмици напред. Изискванията бяха да се спазва точно работното време, но често се е случвало да се засичаме с М. извън работно време, дори до 19,30 часа, когато си тръгваме от работа. Аз винаги съм си чекирал картата на четвъртия етаж, където е вратата за чекиране, но е имало случаи, в които вратата е била отворена и блокирана с различни предмети, подпирана с тежки предмети, за да не се затваря. Но това е било само когато е имало конкурсни комисии. За да влизат кандидатите. В този период, 2020 г., след м. март имаше период за 2 – 3 седмици да е развалена вратата и тя не се затваряше и можеше да се влезе и без да се чекираме. Коригирам се: периодът беше 2021 година, не съм си поставял за цел да помня периода. Когато се налага прекратяване на административнонаказателна преписка, имаше период, след като започна работа М. започна често да идва да ме пита за съдебна практика, как да се изготви становище до съда и др. Давал съм ѝ мои работи, за да прецени какво може да ползва. Обсъждали сме казусите както в моята стая, така и в нейната. При прекратяване на административнонаказателна преписка, след като юристът я разгледа и установи, че има пороци в АУАН, дава предложение за издаване на резолюция за прекратяване на преписката. Често сме обсъждали и такива казуси. Като колеги се засичахме много често, по всяко време и аз мисля, че тя редовно си е ходила на работа, но никога не съм следил дали идва и си тръгва навреме. Имало е моменти да си тръгваме заедно в 5,30 или 6,30 часа. Дори в 7,30 часа.

На въпроси на ответника свидетелят отговори: В началото тя не беше наясно с материята. Затова идваше за съвети при мен и много често ме питаше. В течение на няколко месеца започна да схваща нещата и да се учи. Нормално е да е допускала грешки, но за това аз не съм уведомяван. Почти всяка година, в началото минава служител на Агенцията, който ни инструктира за правилника за спазване на трудовия

ред. Ние се подписваме, че работното време трябва да се спазва точно. Имаме задължение да се чекираме, че независимо дали вратата е отворена, или затворена, аз съм длъжен да си чекирам картата. Но не мога да отговарям за другите колеги. Дори и аз е възможно обаче да съм пропуснал да се чекирам понякога.

На въпроси на съда свидетелят каза: С М. М. работехме в една сграда, на един етаж. За справките, които правихме по делата в съда, както казах, имахме ангажимент да се обаждаме на прекия си ръководител за излизането ни, респ. за по-късното идване на работа. Предишния ден аз лично се обаждах на директора на правната дирекция. Това „обаждане“ обаче не се протоколираше и не знам да се е отбелязвало по някакъв начин, че сме се обадили, че ще излизаме за справки по дела. В правилника за спазване на трудовия ред е посочено, че всеки служител при влизане/излизане е длъжен да се чекира. Аз се чекирах винаги, когато излизах и се връщах от справки по делата в съда.

На въпроси на ответника свидетелят каза: По справки в С.-град лично аз съм ходил веднъж или два пъти, понякога и 3 пъти в месеца, като тези 2 или 3 пъти е възможно да са в една седмица. Имал съм месеци, когато нито веднъж не съм ходил за справка, но съм се явявал по делата.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля и той напусна залата.

В залата се въведе свидетелят И. А. Г..

Разпит на свидетеля И. Г..

На въпроси на адв. Н. свидетелят разказа: Познавам М. М. може би от 2002-3 година, когато работеше в Министерство на околната среда. Аз работех в Столична община, когато се планираше изграждането на дома в П.. Тя се занимава и със строителен надзор и започнахме да контактуваме. Относно постъпването в ДАМТН, тя ми се похвали през есента на 2019 г., че е там. Дори съм я карал и взимал от работа понякога, тъй като сме в една посока. Не мога да кажа, че е било редовно, зависеше от различните ни ангажименти. Оставял съм я често на Б., също съм я карал и до „Петте къшета“. Мисля, че стана юрист и ходеше по дела. По принцип е ВиК инженер. През м. май и юли 2021 г. може би само веднъж съм влизал в ДАМТН, за да ѝ занеса телефона, който си беше забравила. Беше подпряна вратата към тях с пожарогасител, което беше смешно и недопустимо от страна на противопожарните правила.

На въпроси на ответника свидетелят отговори: Живея в зона Б-19, а тя – на „О.“, малко по-надолу към центъра. Нищо не налага да я вземам и карам. Работим дълги години заедно и си помагаме колегиално. Това, че съм я карал до работа и обратно, е на чисто приятелска основа. Аз просто минавам оттам. През 2011 г. отидох в А., а г-жа М. беше директор на дирекцията, която се занимаваше с подготовката на проектите, а аз след излизането им се занимавах със съгласуването им по инстанции. Не мога да давам оценка за работата на юристите, каквато беше тя.

На въпрос на адв. Н. свидетелят каза: Понякога съм я взимал по-късно, защото аз не съм на нормирано работно време. Оставам понякога до по-късни часове.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

С оглед твърденията в разпита на свидетеля И. Т. СЪДЪТ НАМИРА за необходимо да изиска от ДАМТН график за работното време на служителите по време на пандемичната обстановка за периодите, посочени в процесната заповед, а именно за м. май 2021 и м. юни 2021 г., както и справка или ако има такива- респ. заверени копия от документите, удостоверяващи подписите на служителите на ДАМТН относно спазването на работното време от служителите за всяка година, в случая 2021 година, както и справка от директора на дирекция „Правна“ в ДМТН относно излизанията на юрисконсултите в дирекцията за справки по дела или други дейности във връзка с преките им служебни задължения за периода през 2021 година – май и юни месец, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да изпълни горепосочените указания в 10-дневен срок.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 8.6.2023 г.

АДВ. Н.: Не съм в България на тази дата.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.6.2023 г. от 9,10 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 9,54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: