

Протокол

№

гр. София, 06.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 06.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2751** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,16 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Е. П. Б. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, не се представлява.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор М..

АДВ. Ч. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Ч.: Поддържам исковата молба. Моля да бъде допусната поправка на неточност в исковата молба, а именно текста: „Стоял е в килията си 24 часа единствено и само, за да му бъдат изготвени и връчени НП и ЗПАМ“, които началникът на Об РУ – СДВР е подписал на следващия ден, вместо това да бъде заменено с текста: „Стоял е в килията 24 часа единствено и само, за да бъде заведен на дело в СРС на 07 декември /следващия ден/ едва в 16,00 ч.

СЪДЪТ ДОПУСКА направеното уточнение от адв. Ч..

АДВ. Ч.: Поддържам доказателственото искане за допускане на

съдебно-психологична експертиза.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника, в който се оспорва искът.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ищеца адв. Ч., постъпила на 23.06.2021 г., с която представя писмени доказателства, под опис, както и прави искане за назначаване на съдебно-психическа експертиза.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника юрк. И., постъпила на 09.07.2021 г., с която представят писмени доказателства, под опис и молят да бъде оставено без уважение направеното искане за допускане на съдебно-психологична експертиза.

С определеното за насрочване, съдът е очертал предмета на спора.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените с исковата молба писмени документи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени документи като доказателства по делото и тези представени с молба от 23.06.2021 г.

ПРИЕМА представените с молба на 09.07.2021 г. от юрк. И. писмени документи като доказателства по делото.

АДВ. Ч.: Поддържам искането за допускане на съдебно-психологическа експертиза и оспорвам направеното от ответника възражение срещу искането за допускане на съдебно-психологическа експертиза. Считам, че има противоречие в самата молба на юрк. И.. В нея се съдържат неверни твърдения – ние сме представили и не сме скрили, както тя твърди експертно решение на ТЕЛК от 11.01.2021 г. Абсурдно е твърденето ѝ за невменяемост, тъй като няма такава експертиза по делото на СРС, която да твърди, че е бил невменяем, точно напротив. Водя допуснатия ни свидетел.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетелката по представената лична карта:

Н. А. Ч.: българка, българска гражданка, неосъждана. Баба съм на ищеца Е. Б.. Ще свидетелствам.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. На същата бяха разяснени правата ѝ по чл. 166 от ГПК.

ОБЕЩА да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетелката:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛКАТА: Е. Б. живееше при баща си, но след като дядо му почина той дойде при мен, защото баща му го изгони. Живее при мен от 2019 г. Спомням си през 2018 г. на 06 декември беше Н. и аз още по обяд му се обадох, за да го поканя за печен шаран, но той каза: „Не мога, аз от 19,00 часа вечерта съм на мач“ и това беше разговора. Към 17,30 часа пак му звънях и да му напомня, но телефонът му беше изключен. После му звънях към 22,00 часа вечерта, когато мислех, че се е прибрал, за да го поканя за следващия ден. До 00,00-01,00 часа през нощта продължавах да му звъня, но телефона му все беше изключен. Сутринта започнах пак да му звъня на следващия ден /07

декември/, но телефонът му беше отново изключен. И така почти целият ден телефонът му беше изключен. Към 19,00 часа вечерта на 07 декември ми се обадиха от лудницата на „Е. Й.“, за да ми кажат, че той е при тях и да му занеса багаж. Аз се учудих много и ги питах: „Защо той е при Вас и от кога е при Вас?“. Те казаха, че от I^{BO} РУ са го докарали, след като е бил арестуван предният ден на мача. От мача от I^{BO} РУ са го закарали направо в СРС веднага, след като са го арестували и съдията му е гледал дело за футболно хулиганство – това става на 07 декември, а той е задържан предния ден на мача и са го изпратили в лудницата за психиатрична експертиза. Доколкото знам той е бил задържан на 06 декември след мача и е прекарал нощта в районното. Веднага от мача са го завели на съд.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА адв. Ч., че при последващо вземане на думата и опит да влияе на показанията на свидетеля, ще бъде отстранена от залата.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛКАТА: Той е присъствал на мача и те по време на мача или след мача – не знам точно кога са го арестували и са го закарали в съда и от съда в лудницата. След съда са го закарали обратно в районното и там той е престоял близо 24 часа почти и на 07 декември от районното са го закарали пак в съда и пак се е гледало дело за футболно хулиганство, и тогава съдията го е изпратил в лудницата за психиатрична експертиза, затова от психиатрията ми се обадиха чак на 07 декември – там престоя седем дни. Аз му занесох багажа и го видях, след като излезе от там. Като излезе той беше в ужасно състояние – стресиран, с чувство за унижение, на безпомощност, на безсилие, защото са го обвинили в нещо, което не е извършил. Чак при второто дело съдията е изискал разпечатка от видеоканалите на стадиона, от които е видно, че Е. тича пред първия ред, но не носи факла, а те са го обвинили, че хвърля факли. Той беше много разочарован от полицията и каза, че на полицията вече не може да се разчита, и че полицаите си правят каквото си искат. Изобщо не се чувстваше добре – оплакваше се, че не може да спи. Той тогава гледаше болния си дядо. Това негово състояние продължава даже и досега. Тогава му казвах да дойде да се видим, но той каза, че не желае, защото го е страх. Налагаше се аз да отида да го взема от тях и да го водя по лекари и зъболекари – едвам го изваждах. Когато вървахме по улицата, той само се озърташе да не ни срещне полицейска кола и ако срещнем такава, той ме дърпаше да минем по друг път, за да не ни засекат. Той и досега си спомня за тази случка. В полицията е бил в ужасен стрес – мръсна килия, мирише, без тоалетна, без вода, бълхи и дървеници. Самата килия е била като затворена кутия само с една пролука.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ч.:

СВИДЕТЕЛКАТА: Мачът беше на 06 декември. Е. каза, че е бил задържан от полицаите на мача на 06 декември. Заведен е два пъти в съда на дело веднага след мача и на следващия ден, когато вече ще го водят на второто дело и след второто дело са го завели в психиатрията. Бил е задържан в ареста почти 24 часа. Два пъти е воден в съда по делото за хулиганство.

АДВ. Ч.: Той каза ли Ви дали е видял видеозаписите по време на делото за футболното хулиганство?

СЪДЪТ не допуска така поставения въпрос, поради липса на връзка с предмета на

спора.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ч.:

СВИДЕТЕЛКАТА: В полицията не му бяха дали да се обади и на адвоката си. Беше разстроен и от това, че е уличен в нещо, което не е направил. Арестуван е за това, че е хвърлял факли – пет души полицаи са казали, че е хвърлял факли.

НА ВЪПРОСИ НА ПРОКУРОРА: Дали е споделил някакви впечатления от престоя си в психиатрията? Дали е бил разстроен от престоя си там?

СВИДЕТЕЛКАТА: Добре са се държали с него, не се е оплаквал.

НА ВЪПРОСИ НА ПРОКУРОРА:

СВИДЕТЕЛКАТА: След като беше освободен от психиатрията – аз го видях веднага.

НА ВЪПРОСИ НА ПРОКУРОРА:

СВИДЕТЕЛКАТА: В психиатрията е бил седем дни.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ч.:

СВИДЕТЕЛКАТА: Е. ми каза за това, че е бил задържан в полицията, след изписването му от психиатрията. Аз не съм го видяла, докато е бил в психиатрията.

АДВ. Ч. и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ след приключване на разпита освободи свидетелката от залата, като ѝ върна личната карта.

СЪДЪТ, с оглед на събраните гласни и писмени доказателства намира, че не е необходимо да бъде допускано изслушването на съдебно-психологична експертиза. Същата, с оглед спецификата на спора и останалите доказателства не би могла да отговори на въпроси, които биха имали решаващо значение за предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането за допускане на съдебно-психологическа експертиза.

ПРИЕМА за послужване адм. дело № 300/2019 г. по описа на АССГ, I^{BO} отделение, 12 състав.

АДВ. Ч.: Във връзка с твърденията на пълномощника на ответника, че доверителят ми е невменяем, моля да бъде изискано от СРС, III състав по Н.А.Х.Д. № 20617/2018 г., което съдържа направената психиатрична експертиза на доверителя ми според, която той е бил абсолютно вменяем в противоречие с твърденията на юрк. И..

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че искането е неоснователно, психиатричната експертиза е допусната по друго дело.

СЪДЪТ, с оглед така направеното доказателствено искане, намира същото за неотносимо към предмета на спора. Твърдения на пълномощник на страна по отношение на физическото или психическото състояние на друга страна, биха имали значение само и единствено, доколкото са във връзка с предмета на спора. Това дали ищецът е вменяем или не, за настоящия спор е от значение, дотолкова доколкото той има право да води собствените си дела. В случая няма данни ищецът да е поставен към настоящия момент под запрещение, поради което, съдът намира, че следва да

остави без уважение искането на адв. Ч..

АДВ. Ч. и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ч.: Моля изцяло да уважите предявената претенция от доверителя ми. Основанието ми е доказано по делото с писмени и гласни доказателства, като гласните са относими и към размера ѝ, който предварително е съобразен със съдебната практика на АССГ. Моля да присъдите разноски на доверителя ми съгласно представения списък и договор за правна защита и съдействие. Моля да ми дадете срок за писмена защита. Изпълнен е фактическия състав на чл. 1 от ЗОДОВ. От свидетелските показания безспорно се доказва, че е налице причинно-следствена връзка между действията на полицията и причинената вреда, поради което моля да уважите иска и да присъдите на доверителя ми разноските по делото. Задържането за 24 часа в арест, без вода, без храна, без тоалетна е създавало застрашителна за здравето на доверителя ми среда, който е с тежко заболяване. Това, че е бил несправедливо задържан за 24 часа без да има какъвто да е било повод или нарушение от негова страна е създавало достатъчно страх, стрес, безсилие и безпомощност, които са причинени от органите на полицията, които са го задържали без абсолютно основание, за което е отменена като нищожна заповедта за задържане, тъй като той е бил задържан само и единствено, за да бъде заведен на дело за футболно хулиганство. 24 часа задържане, вместо да му бъде дадена призовка да се прибере през нощта в дома си и да отиде на следващия ден на дело. Ето защо считам, че исковата претенция е доказана изцяло по основание и по размер.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че исковата претенция е неоснователна и недоказана и моля да я отхвърлите. Съображенията ми за това са следните: ищецът е бил в психиатрията 7 дни, непосредствено след престоя си в полицията. Считам, че не може да се направи коректно заключение, за това от кое точно е бил стресиран ищецът – дали от престоя си в ареста или от престоя си в психиатричното заведение. Още повече, че разпитаният днес свидетел не го е видял непосредствено след престоя му в ареста, а след престоя му в психиатрията. Считам, че не може да се докаже причинно-следствената връзка между състоянието на ищеца и престоя му в полицията, поради което Ви моля да отхвърлите исковата претенция изцяло.

РЕПЛИКА НА АДВ. Ч.: Доверителят ми не е заведен в психиатрията непосредствено след 24-часовото задържане в полицията, а е заведен в психиатрията на следващия ден на 07 декември след делото в СРС, III^{-ти} състав за футболно хулиганство. Той е престоял 24 часа от 06 декември. Видно от епикризата той постъпва на 07 декември, а не на 06 декември.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Ч. в 7-дневен срок от днес да изложи аргументите си в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: