

# Протокол

№

гр. София, 20.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14  
състав**, в публично заседание на 20.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **5769** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:17 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Аурига“ ЕАД е редовно уведомен, представляван е от адвокат Й., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Кмет на Столична община – редовно уведомен, представляван е от юрисконсулт Д., с приложено по делото пълномощно.

Явява се и назначеното от Съда вещо лице М. Р. Н.-Г..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА представено на 17.04.2024 г. допълнително заключение на съдебно-счетоводната експертиза, което е получено от страните, съответно на 14.05.2024 г. и 15.05.2024 г.

Страните (поотделно): Запознати сме с допълнителното заключение. Не възразяваме за изслушването му.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПИ** към изслушване допълнителното заключение.

Вещото лице, М. Р. Н.-Г., със снета по делото самоличност бе **ПРЕДУПРЕДЕНО** за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Поддържам представеното заключение.

Адв. Й.: Този начин на изчисление, който е приложен по експертизата, по чл. 26 от Наредбата, прилага ли се в случаите, в които лицето е подало декларации за заплащане на ТБО, съобразно количествата отпадъци?

Юрисконсулт Д.: Възразявам срещу този въпрос, тъй като на първо място не е задаван такъв въпрос на вещото лице и на второ място, въпросът е правен и е от

компетенцията на Съда да прецени, по кой ред ще определи ТБО на жалбоподателя. Дружеството-жалбоподател действително е подавало декларации по чл. 23 и в чл. 23 много добре е обяснен начинът на определяне на ТБО.

СЪДЪТ, с оглед обективното изясняване на важно за спора обстоятелство ДОПУСКА отговор на зададения от адв. Й. въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изчисляване на размера на ТБО по реда на чл. 26 от Наредбата не се прилага тогава, когато жалбоподателят е подал декларации за количество битови отпадъци, по реда на чл. 23.

Адв. Й.: Нямам други въпроси към вещото лице.

Юрисконсулт Д.: По чл. 23 известно ли Ви е, какъв е редът за ТБО?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По реда на чл. 23 е изчислен в РА, който е предмет на спора и в моето първото заключение също съм изчислявала по реда на чл. 23 и компонентата за почистване териториите за обществено ползване. Има такова изчисление и то е предмет на спора по РА. Впоследствие съм изчислявала и върху количества битови отпадъци

Адв. Й.: Заключение не е относимо, но предвид извършената работа от вещото лице, да се приеме.

Юрисконсулт Д.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнителното заключение на съдебно-счетоводната експертиза.

На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от допълнително внесения депозит, в размер на 300 (триста) лева. Издаден бе РКО.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания и няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, като съобрази наличните по делото доказателства и процесуалните изявления на страните, приема, че същото е изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Й.: Моля да отмените констатациите в РА, с които на доверителя ми са начислени допълнителни задължения за ДНИ и ТБО за ревизирия период, по отношение на главницата – изцяло, а по отношение на лихвите – за сумата над 2788,11 лева, съобразно Вариант 2 на заключението на вещото лице. Моля да измените констатациите на РА, относно надвнесените от „Аурига“ суми, като измените надвнесената сума, посочена в РА от 0 лева на надвнесени суми за ТБО – главница от 1362789,65 лева и съответната законна лихва от 562155,17 лева, съгласно посоченото във Вариант 2 заключение на съдебно-счетоводната експертиза (имам предвид първоначалното заключение). Претендирам разноски, за които представям списък, с препис за ответната страна. Моля за срок за писмени бележки.

Юрисконсулт Д.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна, недоказана. По чл. 23 от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставени от Столична община лицето е декларирало своето волеизявление с декларацията по чл. 23 от тази Наредба и там е описано как се определя ТБО за трите компонента. По този начин се определя ТБО на всички дружества на територията на Столична община винаги, когато лицето декларирало с декларация по чл.23. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок на страните за представяне на писмени защиты и  
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: