

Протокол

№

гр. София, 11.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 11.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **7497** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МАТЕМА ЛЕНД“ ЕООД, представлявано от управителя Л. Г. – редовно призован, не се явява и се представлява от адвокат С. Г.-Д., с пълномощно на лист 7 по делото.
ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТД на НАП С. – редовно призован, представлява се от юрисконсулт Е. М., с пълномощно по делото от днес.
СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу Решение №ПИ-202/02.07.2025 г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставено без уважение подадената от дружеството жалба срещу Постановление за налагане на обезпечителни мерки №С250022-022-0058766/29.05.2025 г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП С. град.

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

АДВОКАТ Г.-Д.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Г.-Д.: Считам, че постановлението и потвърждаващото го решение са незаконосъобразни, тъй като обезпечават вземане, което не е установено на доверителя ми. Задължението, което се цитира е обезпечено с постановлението е на дружеството „Матема Консулт ЕООД, което е заличен търговец. Дружеството „Матема Ленд“ ЕООД е ново утвърдено такова като е придобило част от правата и задълженията на заличеното дружество, посочени в плана за преобразуване. Това задължение не е придобито от доверителя ми, поради което считам че е незаконосъобразно НАП да начислява текущо задължение по партидата и на двата правопреемника - „Матема Консулт ЕООД и „Матема Ленд“ ЕООД. Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения. Моля с оглед изхода на спора да присъдите разноси, за което сме представили списък с жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Считам, че жалбата е недоказана и неоснователна и моля да постановите съдебен акт, с който да я отхвърлите и да потвърдите изцяло процесното решение на директора на ТД на НАП-С. като правилно и законосъобразно. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: