

РЕШЕНИЕ

№ 6408

гр. София, 16.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Камелия Стоянова

Калин Куманов

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **6969** по описа за **2020** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на А. Г. Р. от [населено място] срещу Решение от 13.04.2020 година ,постановено по н.а.х.дело №7940/2019 година по описа на СРС,17 състав,потвърждаващо Наказателно постановление №420002444/14.09.2018 година на Началник отдел "АА"- С., с което последният на основание чл.178,ал.1,т.1 от ЗДВП наложил на А. Г. Р. от [населено място] глоба в размер на 1500 лева.

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност, незаконосъобразност и необоснованост на съдебното решение.Твърди се,че при издаване на наказателното постановление и АУАН са допуснати съществени нарушения на административно- производствените правила, като по делото не се съдържат доказателства,че към момента на извършване на прегледа ,жалбоподателят не е притежавал потвърждение, че данъкът за въпросното МПС не е бил платен. Посочва се още, че при издаване на решението са допуснати нарушения на материалния закон. Иска се отмяна на решението,отмяна на наказателното постановление и се претендират сторените по делото разноски.

В съдебно заседание, касаторът – А. Г. Р., редовно и своевременно призован, не се явява. Жалбата му заявените основания се поддържа от адвокат Ч., редовно упълномощена, която заявява претенция за присъждане на разноски.

Ответникът по касация – ОО „АА“ [населено място], редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

Представителят на СГП-прокурор-Малинова изразява становище за неоснователност на касационната жалба и моли да бъде отхвърлена.

Административен съд-София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна, но по съображения различни от сочените в нея.

От доказателствата по делото е установено, че на 25.07.2018 година след 19,14 часа е извършен периодичен преглед за проверка на техническата изправност на лек автомобил марка „БМВ, модел „520“ с рег.номер на СА 7633ТХ с председател на комисията А. Р. в Контролно технически пункт, стопанисван от [фирма] находящ се в [населено място], [улица], №1 и е издаден Протокол от извършен ПППТИ на ППС с номер 16847357, подписан и подпечатан и от Р. като председател на комисията и ППС се допуска да се движи по пътищата отворени за обществено ползване. Към този момент за МПС не е бил заплатен данък на ППС за първото полугодие на 2018 година и на М. не е представен надлежен документ за плащането на данъка. В електронната система на ИА „АА“ за този автомобил към датата на прегледа в 19.14 часа е била налична информация, че има задължение за местни данъци и такси към Столична община. Въпреки така получената информация за липсата на платен данък за 2018 година за автомобила, системата позволила на Р. да продължи извършването на техническия преглед, без да му бъде представена надлежна разписка за плащане на данъка за периода 01.01.2018 година до 30.06.2018 година с посочен регистрационния номер на автомобила и регистрирания му собственик.

На 14.08.2018 година инспектор към Областен отдел „АА“ С., заедно със свои колеги извършили проверка в сградата на ОО „АА“ С., запознали се с представените документи за ГТП, със записа от техническия преглед и с представената Справка от Столична община, Дирекция „Общински приходи“, при която е установено, че Р. като председател на комисията от технически специалисти е извършила нарушение на чл. 43, ал. 1, т. 1, б. „б“, вр. чл. 31, ал. 1, вр. Приложение № 5, част II, раздел I, т. 2, б. „б“ от Наредба № Н-32/16.12.2011 г. на Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, като при автоматична проверка е установил, че има данни за неплатен данък на МПС, но не е отразил в протокола несъответствията, а е извършил ПППТИ. За констатираното нарушение на същата дата срещу касатора Р. е съставен АУАН № 252874, предявен за подпис от касатора и подписан от него без възражения. Въз основа на него, на 14.09.2018 година е издадено Наказателно постановление от Началник ОО на „АА“ С., с което на касатора на основание чл. 178а, ал. 7, т. 1, пр. 1 ЗДвП е наложена „глоба“ в размер на 1500 лева за нарушение на чл. 43, ал. 1, т. 1, б. „б“, вр. чл. 31, ал. 1, вр. Приложение № 5, част II, раздел I, т. 1 и т. 2, б. „б“ от Наредба № Н-32/16.12.2011 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията.

Районният съд е допуснал нарушение на съдопроизводствените правила в посока несъбиране на доказателства за това дали касаторът е определен за Председател на Комисията за извършване на технически прегледи и дали има издадено валидно разрешение за извършване на такива към датата на извършване на нарушението, не е изискал представяне на цялата административно-наказателна преписка в това число и запис от прегледа,/ посочен като прегледан от служители на ОО“АА“- [населено място], доказателства от Столична община за твърдяната в АУАН и в НП липса на платен данък за МПС за посочения период, цитиран в наказателното постановление и то към датата на извършване на прегледа, както и доказателства дали лицето издало Наказателното постановление към датата на издаването му -13.09.2018 година е било надлежно оправомощено да издава Наказателни постановления, както и доказателства ,че посоченият пункт, в който е извършен прегледът е притежавал надлежно издадено разрешение да извършва ГТП, доказателства за липса на потвърждение за платен данък на въпросното МПС към датата на извършване на прегледа от автоматизираната система на ИА“АА“.

Правната регламентация на извършването на годишни технически прегледи се съдържа в чл.147,ал.1 от ЗДВП, според която в редакцията, действаща към момента на извършване на нарушението 21.08.2018 година/ изм. и доп. ДВ. бр.2 от 3 Януари 2018г.,регистрираните моторни превозни средства и теглените от тях ремаркета и пътните превозни средства, с които се извършват превози с атракционна цел, с изключение на пътните превозни средства на поделенията на въоръжените сили, специалните пътни превозни средства, предназначени за борба с пожарите, и пътните превозни средства с животинска тяга, подлежат на задължителен периодичен преглед за проверка на техническата им изправност. Условието и редът за извършване на прегледа на превозните средства, с изключение на самоходните машини, колесните трактори с максимална конструктивна скорост, ненадвишаваща 40 km/h, и ремаркетата, теглени от тях, се определят с наредба на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията съгласувано с министъра на вътрешните работи.

Подробна правна уредба на извършването на годишни технически прегледи се съдържа в НАРЕДБА № Н-32 ОТ 16 ДЕКЕМВРИ 2011 Г. ЗА ПЕРИОДИЧНИТЕ ПРЕГЛЕДИ ЗА ПРОВЕРКА НА ТЕХНИЧЕСКАТА ИЗПРАВНОСТ НА ПЪТНИТЕ ПРЕВОЗНИ СРЕДСТВА, всила от 01.01.2012 година, издадена от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, с която се определят условията и редът за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства (периодични прегледи на ППС), условията и редът за издаване на разрешение за извършване на периодични прегледи на ППС, условията и редът за извършване на прегледи и проверки за установяване на годността на превозните средства, с които се извършват превози на опасни товари, да превозват определени опасни товари съгласно [Европейската спогодба за международен превоз на опасни товари по шосе](#) (обн., ДВ, бр. 73 от 1995 г.; попр., бр. 63 от 2005 г.) (ADR) (прегледи и проверки по ADR), изискванията към председателите на комисии и техническите специалисти, които извършват периодични прегледи на ППС, изискванията към контролно-техническите пунктове, в които се извършват периодични прегледи на ППС, редът за издаване на удостоверение за преминал допълнителен преглед за проверка на оборудването на автобусите, с които се извършват превози на деца и/или ученици, условията и редът за

извършване на първоначална проверка за установяване на съответствието на допълнително монтираните в МПС уредби, които позволяват работата на двигателя с втечнен нефтен газ или сгъстен природен газ (ВНГ или СПГ) с техническите изисквания, определени в [чл. 20 от Наредба № Н-3 от 2013 г. за изменение в конструкцията на регистрираните пътни превозни средства и индивидуално одобряване на пътни превозни средства, регистрирани извън държавите - членки на Европейския съюз, или друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство](#) (обн., ДВ, бр. 21 от 2013 г.; изм. и доп., бр. 31 от 2014 г.) ([Наредба № Н-3](#)), условията и редът за извършване на проверка за определяне на екологичната група на моторните превозни средства от категории М1 и N1. В чл. 2 от Наредбата, действащ към датата на извършване на нарушението е посочено, че периодичните прегледи на ППС по реда на тази наредба са задължителни за всички моторни превозни средства и теглените от тях ремаркета, регистрирани в Република България, и пътните превозни средства, с които се извършват превози с атракционна цел, с изключение на пътните превозни средства на поделенията на въоръжените сили, специалните пътни превозни средства, предназначени за борба с пожарите, и пътните превозни средства с животинска тяга. По силата на чл. 12 от Наредбата, периодичните прегледи и проверките на ППС се извършват от комисия, която се състои от председател и поне един технически специалист. Председател на комисия може да бъде всеки технически специалист, който отговаря на изискванията на [чл. 13, ал. 3](#). Председател на комисията за извършване на конкретния преглед е техническият специалист, който се е идентифицирал в информационната система по [чл. 11, ал. 3](#) за извършването на прегледа. По аргумент от чл. 15, ал. 1 от Наредбата Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" води регистър на разрешенията по [чл. 16](#) и на председателите на комисии и техническите специалисти, които отговарят на изискванията по [чл. 12 - 14](#). Вписването в регистъра се извършва по заявление на лицето по [чл. 16 \(приложение № 3\)](#). В съответствие с чл. 17 Министърът на транспорта, информационните технологии и съобщенията или оправомощено от него длъжностно лице издава разрешение за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на ППС на лицата по [чл. 16](#), които отговарят на изискванията на тази наредба ([приложение № 2](#)), а в чл. 20, ал. 1 от Наредбата в сила към датата на извършване на нарушението, Министърът на транспорта, информационните технологии и съобщенията или оправомощено от него длъжностно лице издава разрешението в срок до 30 дни от подаването на заявлението по [чл. 18, ал. 1](#). Неразделна част от разрешението е списък на председателите на комисии и техническите специалисти, извършващи периодичните прегледи на ППС. Разрешението се издава за срок 5 години и дава право на притежателя му да извършва периодични прегледи и проверки на ППС в контролно-техническия пункт на пътните превозни средства от категориите, за които е издадено. Разрешението съдържа: данни за лицето по [чл. 16](#) и контролно-техническия пункт, броя на линиите в контролно-техническия пункт, категориите на превозните средства, на които лицето по [чл. 16](#) има право да извършва периодични прегледи, вида на допълнителните проверки във връзка с предназначението и конструкцията на превозните средства, които лицето по [чл. 16](#) има право да извършва. Списъкът на председателите на комисии и техническите специалисти съдържа имената им и данни за образованието и професионалната им квалификация. В чл. 21 от Наредбата е визирано, че Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" предоставя, разрешението за

извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на ППС и информационната система по [чл. 11, ал. 3](#) - на лицата по [чл.16](#). Разрешението е поименно и не подлежи на преотстъпване.

В чл.25 от Наредбата ,(Предишен текст на чл. 25 - ДВ, бр. 38 от 2018 г., в сила от 20.05.2018 г.) е посочено, че правата, произтичащи от разрешението, се прекратяват-когато се установи, че разрешението е издадено въз основа на неистински документ или на документ с невярно съдържание, с прекратяване на дейността на търговеца или на юридическото лице с нестопанска цел,. с изтичане на срока, за който е издадено, по молба на неговия притежател, с отнемането на разрешението по реда на [чл. 148б от Закона за движението по пътищата](#).

Тъй като касационната инстанция е инстанция по правото ,а не по фактите има забрана за нови фактически установявани, то решението следва да бъде отменено и делото върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав ,при което следва да се съберат доказателства за това дали лицето, което е привлечено към административно-наказателна отговорност е било председател на комисията, която има право да извършва ГТП по делото липсват. СРС е бил длъжен по линия на служебното начало да събере тези доказателства и да ги приобщи по делото- в това число издаденото разрешение за лицето,привлечено към административно-наказателна отговорност, за да се установи дали то към момента на нарушението е било административно-наказателно отговорно лице, доказателства за валидността на издаденото разрешение,както и списък на лицата, които са били определени да извършват технически прегледи, доказателства за това дали издателят на наказателното постановление е бил надлежно оправомощен да издава наказателни постановления и то към датата на издаването му, защото приложената заповед за опривомощаване е от 2015 година, няма доказателства дали тази заповед е действваща или е променена към датата на издаване на наказателното постановление 13.09.2018 година, да изиска представяне на цялата административно-наказателна преписка в това число и записа от прегледа,/ посочен като прегледан от служители на ОО“АА“- [населено място], доказателства от Столична община за твърдяната в АУАН и в НП липса на платен данък за МПС за посочения период,цитиран в наказателното постановление и то към датата на извършване на прегледа, както и доказателства ,че посоченият пункт, в който е извършен прегледът е притежавал надлежно издадено разрешение да извършва ГТП, доказателства за липса на потвърждение за платен данък на въпросното МПС към датата на извършване на прегледа от автоматизираната система на ИА“АА“, да се изложат конкретни и ясни мотиви след събиране на тази доказателства, и да се отговори на всеки един довод в жалбата и всяко едно твърдение на страните да се обсъди подробно. При новото разглеждане СРС следва да се произнесе и по разноските и в касационното производство по аргумент от нормата на чл.226,ал.3 АПК.

В този смисъл, касационната жалба е основателна,но по съображения, различни от сочените в нея.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 АПК, Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ без номер от 13.04.2020 година, постановено по н.а.х.д №7940/2019 година по описа на СРС,17 състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪСТАВ НА СРС ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ .

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.