

# Протокол

№

гр. София, 14.06.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 14.06.2013 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова**

**ЧЛЕНОВЕ: Весела Цанкова**

**Луиза Христова**

при участието на секретаря Наталия Г Дринова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **3008** по описа за **2013** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,50 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ – [фирма] - редовно призован, представлява се от адв. Т., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Патентното ведомство на Република България - редовно призован, се представлява от юрк. М. с представено днес пълномощно.

За СГП се явява прокурор Ютеров.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО, ДОКЛАДВА касационната жалба.**

АДВ. Т. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. М. - Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам искания по доказателствата.

С оглед изявлението на страните за липса на други доказателствени искания, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Т. – Моля да уважите касационната жалба и да постановите решение, с което да отмените решението на първоинстанционния съд, като считам същото за неправилно. Неправилно е приложена разпоредбата на чл. 81 от Закона за марките и географските

означения. В случая нямаме подадено искане от притежателя на марката, нито пък данни административно – наказателното производство да е образувано по самосезиране на Патентното ведомство. В този случай считам, се използват аргументи за разчистване на административни налични взаимоотношения между служител на фирмата и управителя. Следва да се отбележи в подкрепа на това, че при съставянето на акта е присъствал не само представител на МВР, но и представител на НАП. За това нарушение НАП е наложило наказание, глоба от 300.00 лева на моя доверител. Считаме, че деянието не е извършено виновно, няма умисъл при продажбата на тези стоки, начело с марката „С.”. От една страна моят доверител не е действал умишлено с цел да извлече облаги от износа на марката, тъй като няма данни тази марка да е използвана от притежателя на територията на Република България. От друга страна моят доверител няма задължението да знае, че има международни организации, които са на английски език, да прави проверки по тях и да знае, че европейските марки действат на територията на България автоматично, без да има публикация в официалния бюлетин на Патентното ведомство. С оглед на това считаме, че не е изпълнен състава на разпоредбата на чл. 81 от Закона за марките и географските означения. Ако приемете, че е налице нарушение моля да приемете в случая, че е налице маловажен случай, тъй като наказанието не съответства на деянието. В случая имаме нарушение на марка за стойност от 80.00 лева, а глобата е 1000 лева. Очевидно, че е прекалено висока тази санкция. Ако приемете, че е налице нарушение моля да приемете разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН и да отмените решението на СРС, като уважите жалбата.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите касационната жалба, като неоснователна и недоказана и да оставите в сила първоинстанционното решение. Марката е с действие на територията на Република България и се ползва със закрила. Незнанието на закона не извинява неговото нарушаване.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е неоснователна и недоказана и моля да оставите същата без уважение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,55 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: