

Протокол

№

гр. София, 01.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в
публично заседание на 01.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **5230** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Е. Б. чрез АДВ. В. К. С. – редовно призован, се представлява от адв. П. Л., преупълномощена от адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП - С. – редовно призован, се представлява от юрк. Ч., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от 29.06.2026 г., с приложен Договор за правна защита - 530 евро адвокатско възнаграждение и списък на разноски.

Адв. Л. – Поддържам жалбата. Запозната съм с административната преписка и постановленията за налагане на обезпечителни мерки. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Ч. - Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Л. – Моля да уважите жалбата и да отмените решението. Моля да върнете преписката към компетентен публичен изпълнител със задължителни указания за отписване на погасените по давност задължения и за прекратяване на производството по делото за събиране. По преписката липсват данни процесното постановление за налагане на обезпечителни мерки да е връчено. Единствено е посочено, че от СДВР е върнат отговор, че е наложен заповест на МПС, но това не означава връчване на постановлението и свеждане до знанието на лицето. По преписката не са представени доказателства, от които да е видно, че постановлението е връчено. Моля да имате предвид, че представеното постановление не е подписано от неговия издател. Съдебната практика е еднозначна, че за да е налице спиране на погасителната давност, постановлението следва да бъде връчено на лицето. В този смисъл е Тълкувателно решение № 7/15.04.2021 г. по Тълкувателно дело № 8/2019 г. Моля да присъдите на жалбоподателя направените по делото разходи, за което представям списък. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

Юрк. Ч. – Считам, че всички посочени аргументи в настоящото заседание са засегнати в обжалваното решение. Считам същото за правилно, обосновано и законосъобразно, като моля да го потвърдите. Считам, че наложените обезпечителни мерки са наложени ефективно, чрез връчването им на СДВР, поради което е налице спиране на давностния срок и правилно директорът на ТД на НАП - С. е постановил своето решение. Моля да потвърдите решението и да отхвърлите жалбата, като неоснователна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:23 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: