

РЕШЕНИЕ

№ 22583

гр. София, 05.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в публично заседание на 05.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4424** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл.215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).
Производството по делото е образувано по жалба, подадена от Л. Л. А., Г. С. А. и С. С. Б. и тримата с адреси в [населено място], чрез адв. П.А. срещу Заповед № САГ25-РА53-225/14.03.2025г., издадена от кмета на Столична община /СО/, с която е отказано изработването на проект за подробен устройствен план /ПУП/, по заявление вх. № РЛН24-ТП00-13/11.07.2024г. на жалбоподателите, с което се иска изменение на плана за регулация на УПИ III-394 „за КОО“, кв. 108а, поземлен имот с идентификатор 68134.4357.394 и изменение на плана за улична регулация на [улица], м. „Бул. Сливница-Л.-9мр“, район „Л.“.
С жалбата се твърди, че обжалваната заповед е незаконосъобразна. Сочи се, че с обжалвания отказ кметът на СО, по същество отказва да изпълни съдебно решение, с което е отменено Решение на Столичен общински съвет, в частта му, с която е одобрен ПУП-ИПРЗ в частта му относно поземлен имот с идентификатор 68134.4357.394, включително задънена [улица], м. бул. Сливница-Л. 9м.р., С.. Изразява се становище, че след като от страна на органа е прието, че предложение за изменение на действащ ПУП не е изработено върху извадка от действащото градоустройство, то е следвало да даде указания кой е действащият градоустройствен план в обхвата на разработката и да изиска проекта да бъде изработен върху него. Иска се заповедта да бъде отменена, а преписката – върната на административния орган с указания за произнасяне по внесения проект за изменение на ПУП.
В съдебно заседание жалбоподателите, редовно призовани, се представляват от адв. А., която поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Претендира присъждане на разноски

съобразно представен списък в размер на 1615,00 лева. Представена е и писмена защита. Ответникът – кметът на Столична община, чрез юрк.А. оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира присъждане на разноски за юрисконсултска защита и за заплатено възнаграждение за вещо лице.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Административното производство е започнало по заявление с вх. № РЛН24-ТП00-13/11.07.2024г., подадено от Л. Л. А., Г. С. А. и С. С. Б., за разрешаване изработване на проект за ПУП-изменение на плана за регулация /ИПР/ на УПИ III-394 „за КОО“, кв.108а, поземлен имот /ПИ/ с идентификатор 68134.4357.394 и изменение на плана за улична регулация на [улица], м. „Бул. Сливница-Л.-9мр“, район „Л.“. За обосноваване на искането са представени: скица-предложение за ПУП; нотариален акт; удостоверение за наследници; скица от СГКК-С.; решение № 6798/06.11.2015г. по адм. д. № 1112/2015г. на АССГ, 28-ми състав.

С предложеното изменение е поискана промяна на УПИ III-394 „за КОО“, кв.108а, при което новообразуван УПИ III-394 „за КОО и ЖС“ да достигне до имотните граници на ПИ с идентификатор 68134.4357.394, а част от улица без изход да се заличи и съответно улицата да спре до новообразуван УПИ III-394 „за КОО и ЖС“, кв.108а. Иска се промяна в отреждането на „УПИ III-394 “за КОО“, като се добавя и функция „ЖС“ – жилищно средноетажно застрояване към функцията „Комплексно обществено обслужване“, както и промяна на границите на новообразувания УПИ по имотните граници на ПИ с идентификатор 68134.4357.394.

Във връзка с подаденото заявление от Отдел „Устройствено планиране“ е удостоверено, че имотът – предмет на плана попада в урбанизирана територия в устройствена зона – „Смесена многофункционална зона“ (Смф), съгласно т.12 от Приложението към чл.3, ал.2 от Закона за устройството и застрояването на Столичната община (ЗУЗСО).

На 18.02.2025г. е проведено заседание на специализирания състав на Общински експертен съвет по устройство на територията /ОЕСУТ/ за разглеждане на проекти за подробни устройствени планове и техни изменения. Решенията от заседанието са обективирани в Протокол № ЕС-Г-6/18.02.2025г., като по т.7 от него е предложено да се издаде административен акт за отказ от разрешаване изработването на проект за ПУП по процесното заявление. Отказът е мотивиран с това, че със създаването на нов УПИ III-394 „а КОО и ЖС“, кв.108а, м.“Бул.Сливница-Л.-8 мр“, район „Л.“ по границите на ПИ с идентификатор 68134.4357.394 се компрометира одобрения ПЗ за УПИ I – 395, 425, 426, кв.108.

В изпълнение на това предложение с оспорената заповед № САГ25-РА53-225/14.03.2025г. е отказано да се разреши изработването на проект за подробен устройствен план, за изменение на плана за регулация на УПИ III-394 „за КОО“, кв. 108а, поземлен имот с идентификатор 68134.4357.394 и изменение на плана за улична регулация на [улица], м. „Бул. Сливница-Л.-9мр“, район „Л.“.

Заповедта е съобщена на жалбоподателя Л. А. на 27.03.2025г. и на жалбоподателите Г. А. и С. Б. на 01.04.2025г. /л.48/. Жалбата е подадена на 08.04.2025г..

За изясняване на обстоятелствата по делото съдът допусна и прие неоспорено от страните заключение на съдебно-техническа експертиза, изпълнена от вещото лице Д. В.. Според заключението предложеното изменение на ПУП в мотивираното предложение в обхвата на разработката като функция не е в противоречие с ОУП на С.. Вещото лице приема, че урегулирането на имот с идентификатор 68134.4357.394 по вътрешни имотни граници ще увеличи възможността за застрояване в УПИ III- 394 „за КОО и ЖС“ и ще компрометира застрояването по действащ ПУП в УПИ I-395,425,426, кв. 108, с който ще станат съседни.

В заключението е посочено, че за територията на поземлен имот с идентификатор 68134.4357.394 има няколко подробни устройствени плана: Основен регулационен план за м.,Б.. Баба П., район „Л.-СО“, одобрен със Заповед № РД-50-09-591/08.10.1986г. на гл. архитект на С., който предвижда имот с идентификатор 68134.4357.394 /имот пл. №20 по стар кадастър) да попадне изцяло в трасето на [улица]. Следва ЗРП на м.,Б.. С. - Л. 9“, одобрен със Заповед № РД-09-05-340/23.06.1998г. на гл. архитект на С., който план предвижда имот пл. №20 да попадне частично в терен за „озеленяване и КОО“ и частично в алея широка 5м.. Заповедта, с която е одобрен този план е обявена за нищожна с Решение от 29.10.2003г. на СГС, адм. отделение, III - ти „г“ състав, вляло в сила на 9.11.2007г. Планът не е действащ. ПУП-ИПРЗ за м. „Б.. С. - Л. 9 микрорайон“, одобрен с Решение № 423 по Протокол № 65/10.07.2014г. на Столичен общински съвет, предвижда ПИ с идентификатор 68134.4357.394 да попадне частично в УПИ III - “за КОО”, кв. 108а и частично в [улица] на СОС е обжалвано от собствениците на ПИ с идентификатор 68134.4357.394 пред АССГ и с Решение № 6798/06.11.2015г. по адм. дело № 1112/2015г., влязло в сила на 20.01.2016г. решението на СОС е отменено в частта му, с която е одобрен ПУП-ИПРЗ, касаеща поземлен имот с идентификатор 68134.4357.394, включително задънена [улица] - о.т. 281а, тоест Планът от 2014г. не е действащ за ПИ с идентификатор 68134.4357.394 и задънена [улица] - о.т. 281а. Или за територията на поземлен имот с идентификатор 68134.4357.394 действащият план е от 1986 г, одобрен със Заповед № РД-50-09- 591 /08.10.1986г. на гл. архитект на С.. Графиката на плана не съответства на показаната в мотивираното предложение извадка (лист 85). Цитираният в извадката ПУП, одобрен с Решение № 423 по Протокол № 65/10.07.2014г. на СОС е отменен по отношение на поземлен имот с идентификатор 68134.4357.394 в резултат на съдебно Решение № 6798/06.11.2015г. на АССГ. Няма одобрен действащ ПУП-ПР за ПИ с идентификатор 68134.4357.394 по КККР, съгласно който имота да попада в УПИ III – „за КОО“, кв. 108а, м. „Б.. Баба П.“, район „Л.- СО“. Уличната регулация между о.т. 290 и о.т. 281а, която е показана в предложението за изменение на плана за регулация е от ПУП, който не е действащ в обхвата на предложението.

Според заключението внесеният предложение е за изменение на плана за регулация и не отразява предвидено бъдещо застрояване, поради което в него не е отразено действащото застрояване в УПИ 1-395.425.426, кв. 108. Действащият план за регулация на УПИ 1-395,425,426, кв. 108 е одобрен с Решение № 150/25.04.2024г. на СОС, а действащият план застрояване - с Решение № 423 по Протокол № 65/10.07.2014г. на СОС.

Вещото лице сочи, че с предвиждане на нова улична регулация от о.т. 290 до границите на ПИ с идентификатор 68134.4357.394 по КККР и урегулиране на ПИ 68134.4357.394 в нов УПИ III-394 „за КОО и ЖС“ ще се компрометира одобреното застрояване в УПИ I-395,425,426, кв.108, тъй като ще се ограничи възможността за застрояване по североизточната регулация на УПИ I-395,425,426, бъдещата сграда трябва да бъде отдръпната навътре в имота на разстояние минимум 1/3 от височината на сградата до кота корниз.

По делото в допълнение, като доказателство е приложена Заповед 376/01.09.1976г. на главния архитект на С., ведно с графична част-застроителен регулационен план, както и графична част от регулационен план на м.“М. предградие“, одобрен със Заповед № 2902/09.06.1956г.

Съдът кредитира всички доказателства, включително заключението на СТЕ, като непротиворечиви и относими към предмета на доказване.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима - подадена е от надлежни страни, в срока по чл.215, ал.4 от

ЗУТ и срещу подлежащ на съдебен контрол административен акт. Жалбоподателите са заинтересовани лица по смисъла на чл.135, ал.1 от ЗУТ, съгласно който лицата по чл.131 от ЗУТ могат да правят искания за изменение на устройствените планове с писмено заявление и за тях е налице правен интерес от оспорване на процесната заповед.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Установи се, че действащият основен регулационен план за м.„Б.. Баба П.“, район „Л.-СО“, е одобрен със Заповед № РД-50-09-591/08.10.1986г. на гл. архитект на С.. С този план се предвижда имот с идентификатор 68134.4357.394 /имот пл. №20 по стар кадастър/ да попадне изцяло в трасето на [улица]. С предложението се предвижда нова улична регулация от о.т.290 до границите на ПИ с идентификатор 68134.4357.394 по КККР и урегулиране на ПИ 68134.4357.394 в нов УПИ III-394 „за КОО и ЖС“. Няма одобрен действащ ПУП-ПР за ПИ с идентификатор 68134.4357.394 по КККР, съгласно който имота да попада в УПИ III – „за КОО“, кв. 108а, м. „Б.. Баба П.“, район „Л.- СО“. Уличната регулация между о.т. 290 и о.т. 281а, която е показана в предложението за изменение на плана за регулация е от ПУП, който не е действащ в обхвата на предложението. Графиката на действащия план от 1986г. не съответства на показаната в мотивираното предложение извадка /лист 85/.

Процесната заповед съдържаща мотивиран отказ да се разреши изработване на проект на ПУП е издадена от Кмета на Столична община като компетентен орган по арг от чл. 124б ал. 5 ЗУТ вр с чл. 124а, ал. 5 вр с ал. 2 ЗУТ в предвидената от закона форма.

С процесното заявление на жалбоподателите по реда на чл. 124а, ал. 5 ЗУТ е направено искане до главния архитект на Столична община, за разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план – изменение на план за регулация на - УПИ с идентификатор 68134.4357.394, и изменение на план за улична регулация на [улица], м. „бул. Сливница-Л.-9 мр“, район „Л.“. От писмените доказателства и от заключението на вещото лице по СТЕ се установява, а и не е спорно между страните, че територията, в която се намира имотът на жалбоподателя, е с урегулирани поземлени имоти и попада в обхвата на ОУП на С. - зона Смф.

От представените доказателства и изготвено експертно заключение се установява, че процесния случай касае изработване и одобряване на ПУП за неурегулирана територия. За територията в която попада имота на жалбоподателите с идентификатор 68134.4357.394, действащият план е от 1986г. Този план предвижда, че процесния имот попада изцяло в трасето на [улица], /л. 5, първи абзац от заключението на СТЕ/.

Видно от мотивите изложени в атакувания административен акт, разработката попада в обхвата на ПУП-Изменение на план за регулация и застрояване /ИПРЗ/ на м. „С.-Л. 9 м.р.“, одобрен с решение № 432 по протокол № 65/10.07.2014г. на СОС. Решението е обжалвано от собствениците на ПИ с идентификатор 68134.4357.394 по КККР пред АССГ, като с решение постановено по адм. д. 1112/2015г. на 28 с-в, е отменен оспорения акт в частта, с която е одобрен ПУП-ИПРЗ, касаещ имота на жалбоподателите, включително и задънена [улица].т. 281а. Предвид това е прието, че за процесния имот няма действащ план за регулация, с който имотът да е отреден в УПИ III-394 „за КОО“ и улична регулация о.т. 290-о.т. 281а. При извършено изследване от страна вещото лице е установено, че за поземлен имот с идентификатор 68134.4357.394 действащият план е от 1986, одобрен със Заповед № РД-50-09-591/08.10.1986г. на гл. архитект на С., който предвижда имота да попадне изцяло в трасе на разширения [улица]. Предвид това, правилно административният орган е счел, че внесеното предложение за изменение на действащ ПУП от страна на жалбоподателите в настоящото производство, не е изработено върху извадка от действащото градоустройство в обхвата на разработката.

Сочените като правно основание за издаване на решението в оспорената му част норми /чл.

124б, ал. 5 във вр. с чл. 124а, ал. 2 и ал. 5 ЗУТ /касят именно производство по изработване на ПУП. Това производство е различно от производството по одобряване на ПУП, каквото искане е направено от страна на жалбоподателите. В настоящият случай както се посочи, са налице предпоставките за одобряване на първа регулация, тъй като към момента е липсвала такава за територията в която попада процесния ПИ с идентификатор 68134.4357.394. На следващо място, относно изменение на улична регулация между о.т. 290-о.т. 281а, която е показана в предложението за изменение на плана за регулация се установява, че е от ПУП, който не е действащ в обхвата на предложението, предвид отмяна на решение № 432 по протокол № 65/10.07.2014г. на СОС.

Съседен имот на ПИ с идентификатор 68134.4357.394 се явява УПИ I-395,425,426, кв. 108, м. „бул. Сливница-Л.-9 мр“, район „Л.“, ПИ с идентификатор 68134.4357.577 по действащ КККР. Предвид изложеното, възраженията на жалбоподателите в тази насока се явяват неоснователни. С решение № 150 по протокол №9/25.04.2024г. СОС, влязло в сила на 12.09.2024г. е одобрен план за регулация на за УПИ I-395,425,426, с което е приключило производството по одобряване на проект за ПУП-изменение на план за регулация на УПИ I-395,425,426 кв. 108, м. „бул. Сливница-Л.-9 мр“, район „Л.“, представляващ неразделна част от проект за план за регулация на м. „бул. Сливница-Л.-9 мр“, одобрен с решение № 423 по протокол № 65/10.07.2014г. на СОС. В изготвеното заключение, вещото лице поддържа становище, че предвиждайки нова улична регулация от о.т. 290 североизточната регулационна линия на УПИ I-395,425,426 ще стане странична между двата имота при контакт с новообразувания УПИ III-„за КОО и ЖС“. Според експерта, предвиденото застрояване в УПИ I-395,425,426, би трябвало да се отдръпне от регулацията на минимум 3 метра за нискоетажно застрояване или на 1/3 Н за средно и високоетажно жилищно застрояване. Планът предвижда 6-етажна сграда, следователно отдръпването би трябвало да бъде 1/3 Н (височината на сградата до кота корниз).

Предвид горното с така предвидената улична регулация от о.т. 290 до границите на ПИ с идентификатор 68134.4357.394 по КККР и урегулиране на ПИ 68134.4357.394 в нов УПИ 111-394 „за КОО и ЖС“ ще се компрометира одобреното застрояване в УПИ I-395,425,426, кв. 108. Така възможността за застрояване по североизточната регулация на УПИ I-395,425,426, за които вече е налице действащ план за регулация одобрен с решение № 150/25.04.2024г. и действащ план за застрояване, одобрен с решение № 423 по протокол № 65/10.07.2024г. на СОС ще се ограничи.

При това положение, в случая е налице тъждество между фактическо и правно основание. Правилно от органа е съобразено, че се касае за изработване на първоначален проект за ПУП, а не за изменение на действащ ПУП. Както се посочи по горе, за територията в която попада имота на жалбоподателя няма действащ ПУП /за него следва да е първа регулация/, тъй като е разположена извън обхвата на плана за регулация одобрен с решение № 150/25.04.2024г. на СОС, тоест в пространствения обхват има урегулирани и неурегулирани територии.

По тези съображения съдът намира, че с обжалвания акт правилно и законосъобразно административният орган е отказал да разреши изработването на проект за ПУП – ПЗ за имота на жалбоподателя, тъй като се изисква задължително изготвяне на проект за регулация и застрояване. В тази връзка жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото, право на разноски има ответникът по жалбата на основание чл.143, ал.3 от АПК, като в негова полза следва да се присъди сума в общ размер от 350,24 евро, от които: 102,26 евро - юрисконсултско възнаграждение; 102,26 евро - предварителен депозит за вещо лице и 145,72 евро - доплащане до окончателен размер на депозит за вещо лице.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Л. Л. А., Г. С. А. и С. С. Б., и тримата с адреси в [населено място] срещу Заповед № САГ25-РА53-225/14.03.2025г. на кмета на Столична община, с която е отказано изработването на подробен устройствен план, по заявление вх. № РЛН24-ТП00-13/11.07.2024г., с което се иска изменение на плана за регулация на УПИ III-394 „за КОО“, кв. 108а, поземлен имот с идентификатор 68134.4357.394 и изменение на плана за улична регулация на [улица], м. „Бул. Сливница-Л.-9мр“, район „Л.“.

ОСЪЖДА Л. Л. А., с ЕГН [ЕГН], Г. С. А., с ЕГН [ЕГН] и С. С. Б., с ЕГН [ЕГН] да заплатят солидарно на Столична община, сумата от 350,24 евро, представляваща направените по делото разноски.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: