

# Протокол

№

гр. София, 13.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 13.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **4184** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ОТ ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ И. Г. Т., В. К. Т., Р. И. Т., К. И. Т., редовно призовани, лично се явява Р. Т., за всички – адв. М. редовно преупълномощен от днес.

За ОТВЕТНИКА КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се явява юрисконсулт И. с пълномощно по делото.

Страните: Да се даде ход на делото  
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се жалбата.

адв. М.: Поддържам жалбата, правя искане за допускане на съдебно-техническа експертиза с 12 въпроса, съгласно молба, която представям в днешно съд.з. Моля да приемете като доказателства скици, нотариални актове, заповеди на Столична община.

юриск. И.: Поддържам подадения отговор, оспорвам жалбата. По искането за съдебно-техническа експертиза, преценката предоставям на съда, повече от въпросите не са относими към искането за обявяване на нищожност на обжалвания акт. Съдът да прецени и дали представените в днешно съд.з. писмени доказателства са относими към спора.

Р. Т.: Прилагаме нови нотариални актове, родителите ми са възрастни, те прехвърлиха

тяхната j ид. част, така аз и сестра ми сме с равни идеални части, прилагаме и скици (за отчуждаването). Жалбата е от родителите ми, прилагаме на практика нови нотариални актове, прилагаме извадка от плана от 2013 г., но на практика ние нямаме достъп до улична мрежа (след отчуждаването). Прилагаме заповед от 482/2011 в т. 4 от нея изрично органът е записал, че спира прилагането на устройствените планове, прилагаме и заповед от 2018 г., прилагаме и документи, че отчуждаването е за някаква по-къса част от улицата, с отчуждаването не се постига целта на плана от 2002 г., тупикът изцяло е въведен в нашия имот (за наши нужди), въпреки че необходимостта от същия отпада изцяло, освен това органът цитира осови точки, по които ние нямаме допирни точки, създават се нови осови точки.

Ю.. И.: Планът отменя или изменя предходния. Достъп до имотът се осигурява с него.

Р. Т.: Няма ни в годишната програма за тези имоти, в публичния регистър няма решение на СОС, освен това от 2018 г. досега не сме вкарани в програмата за улица.

Ю.. И.: Отчуждаването е по действащата регулация (към момента на отчуждаването) и е за сметка на граждани, които са направил дарение за това. Става въпрос за специалната процедура за отчуждаване на имота. Въпросите за съдебно-техническа експертиза не са коректно формулирани.

По доказателствата, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите по административната преписка и тези представени от жалбоподателите: скица № АБ-94-11-111/2002 г., заповед РД 09-50-482/29.03.2011 г., цветна разпечатка на ПУП ПР и режим за застрояване за преструктуриране на жилищен комплекс О. купел-1; 4, 5 и 6, заповед за отчуждаване на ПИ по преда на глава трета от ЗОС № СОА18-РД40-7 от 25.04.2018 г. на кмета на Столична община, заповед № РА50-768/05.10.2018 г. на главния архитект на Столична община, скици на СГКК ПИ №№№ 15-1114724-13.10.2021 г.; 15-1114730-13.10.2021г.; 15-1114709-13.10.2021 г.; нотариален акт за дарение на идеални части от недвижим имот № 186 том I, рег.№ 4030 дело 158/2021 от 30 декември 2021 г. ; нотариален акт за дарение на идеални части от недвижим имот № 187 том I, рег.№ 4032 дело 159/2021 от 30 декември 2021 г.; нотариален акт за дарение на идеални части от недвижим имот № 185 том I, рег.№ 4028 дело 157/2021 от 30 декември 2021 г.

По искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза, съдът намира, че въпросите по т. т. 1 - 4 от молбата са относими в производството по одобряване на ПУП въз основа, на който е извършено отчуждаването и са ирелевантни по настоящото; въпросите по т.т. 7 - 12 са релевантни по евентуално искане за изменение на действащия ПУП, но не и в настоящото производство; по въпросите по т. т. 5 и 6 не налагат назначаване на експертиза, а евентуално събиране на писмени доказателства.

С оглед горното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза.

Страните: Нямаме доказателствени искания.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:  
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М.: Процесната заповед е нищожна по съображения в жалбата. Представям списък на разноските, които претендирам. В указан от съда срок ще изложа съображения в писмени бележки.

Ю.. И.: Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. Правя възражение за прекомерност на платеното от жалбоподателите адвокатско възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. В указан от съда срок ще изложа съображения в писмени бележки.

Съдът дава възможност на страните в 2-седмичен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: