

Протокол

гр. София, 11.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 11.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **6576** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото и адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА В. В АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. А. Д., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. САРАФСКА – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че същото е било отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата С., изготвено от вещото лице Сарафска, постъпило в съда на 26.02.2025 г., в срока по чл. 199 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

При извършена служебна проверка съдът констатира, че изготвената С. е непълна, тъй като не е отговорено на абсолютно всички задачи, поставени от съда. Вещото лице е отговорило на въпросите, формулирани в молбата на жалбоподател, но същото не е отговорило на въпроси по т. 1, т. 2 и т. 5 от жалбата, които са били допуснати, поради

което същото не може да бъде изслушано в днешното съдебно заседание и на вещото лице следва да бъде предоставена възможност да отговори и на тези въпроси.

АДВ. Ж. – Представям справка от интернет за вещото лице като данни за образование, за професионална квалификация и данни за какво е специалист. Ще видите на стр. 2, че няма нищо общо, да може да пише тук рентгеноструктурен анализ, но нито митницата, нито вещото лице извършва рентгеноструктурен анализ. Да, на металите също се прави рентгеноструктурен анализ. Моля вещото лице да бъде задължено да представи доказателства за своята компетентност по наредбата за възнагражденията и квалификацията на вещите лица, която тя изисква, не аз. Тази наредба казва, че вещите лица трябва да имат 5 години стаж по специалността. Не е достатъчно да има само общи знания по органична химия, а трябва да има знания по органичните мазнини.

ЮРК. Д. – Считам, че вещото лице напълно отговаря на чл. 7 от Наредбата за квалификацията и възнагражденията на вещите лица от 14.02.2023 г. Освен че притежава магистърска степен по химия, същото притежава и докторска степен по химия, така че с оглед изискванията на чл. 76 от същата наредба вещото лице е компетентно да извърши така възложената му експертиза.

По доказателствата

ОТ СТРАНА на жалбоподател едва в днешното съдебно заседание е представена извадка от сайта на С. университет, като се твърди, че вещото лице е некомпетентно да извърши и да отговори на задачите, поставени по делото с допуснатата и назначена С.. По така представеното доказателство – извадка от ел.страница на СУ, съдът намира, че същото по никакъв начин не доказва, че лицето не притежава исканата компетентност, поради което вещото лице следва да се задължи след предоставяне на срок на С. с трите поставени въпроса, фигуриращи в жалбата, по които не е отговорено по депозираната в съда експертиза да представи и доказателства за компетентност, а именно 5 години в областта в растителните мазнини.

С оглед горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изготви С. в цялост, в т.ч. да отговори и на въпроси по т.1, т. 2 и т. 5 от жалбата на „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕООД.

АДВ. Ж. – Моля да приемете за сведение на съда решение на ВАС, който много подробно разисква значението на това една проба да бъде изследвана в срока ѝ на годност. По настоящото дело пробата е взета м. февруари 2022 г. За първи път митницата я изследва на 12.04.2024 г., тя има срок на годност 2 години в анализния сертификат. Вещото лице е изследвало проба 12.02.2025 г.

ПРИЕМА за сведение Решение № 12004 от 07.11.2024 г. по описа на ВАС.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 22.04.2025 г. от 11.30 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

