

# Протокол

№

гр. София, 15.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 15.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **10099** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явяват се АДВОКАТИ А. и К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. –редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ К., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице В. Е. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че на 08.09.2020 г. в съда е постъпило заключение по изготвената съдебно-техническа експертиза от вещото лице инж. В. К..

АДВОКАТ А.: Преди изслушването на заключението, тъй като ще имам един въпрос към вещото лице, във връзка с отговорите на въпросите по експертизата, с оглед на нововъзникнали обстоятелства и огледа и съпоставката, които е направило вещото лице. Представям и моля да приемете, ведно с препис за ответника следните писмени доказателства, а именно договор за изработка от 17.08.2020 г., ведно с приложение към него приемо-предавателен протокол, фактура, два броя платежни нареждания от банково извлечение, а така също и извлечения от счетоводните регистри на [фирма], тъй като на 17.08.2020 г. доверителят ни е осъществил последваща покупко-продажба на част от процесните валове, които са подробно описани в договора и техните по-подробни характеристики са дадени в приемо-предавателния протокол към договора. На 13.07.2020 г. доверителят ми е осъществил покупко-продажба и на друга

част от процесните елементи, за което прилагам договор за изработка от 13.07.2020 г. отново с приложения към него приемо-предавателен протокол, 1 бр. платежно нареждане, извлечение от банкова сметка и от счетоводните записвания на жалбоподателя, отново с препис за ответната страна. С тези два договора, които страните са озаглавили като такива за изработка, но всъщност е осъществено покупко-продажба, жалбоподателят е реализирал като е отчуждил част от процесните валове, които до този момент са били при него на складово съхранение и при намирането на лице, което да закупи същите, е осъществил тази търговска сделка. Тези обстоятелства са настъпили след предходното съдебно заседание и поставените задачи на вещото лице и реализираните количества от процесните валове съответстват на тези, които вещото лице сочи, че не е намерило физически на територията на складовата и производствена база на [фирма]. Вещото лице не ги е открило, защото вече са били продадени, чрез договор за изработка, тъй като вещото лице е осъществило посещението на 02.09.2020 г., а съгласно договорите от 13.07.2020 г. и 17.08.2020 г. те са продадени, като в склада на дружеството са останали намерените от вещото лице части.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените в настоящото заседание два договора за изработка от 13.07.2020 г. и от 17.08.2020 г., ведно с приложенията към тях, а именно 2 бр. приемо-предавателни протоколи, 1 бр. фактура, 3 бр. платежни нареждания, както и извлечения към тях от счетоводните записвания на жалбоподателя.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице:

В. Е. К. – 58 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

На въпроси на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Представил съм подробна съдебно-техническа експертиза. Успях да се свържа с адв. К.. Подробно съм написал какво съм поискал, защото техническата документация, която беше приложена преди предоставянето на експертизата не вършеше много работа и се наложи да изисквам допълнителна техническа документация, във връзка с отговора на въпроси 3.3 и 3.4. – иначе нямаше как да дам отговор.

Посетих [фирма] на 02.09.2020 г. Там присъстваше свидетелят, който сте разпитали в съдебно заседание В. К.. В негово присъствие извърших огледа. Имаше 1 бр. вал от В.-2 и 30 бр. от В.-1. Свалих размерите, всичко съм описал. Описал съм техническите характеристики на валовете. Направих едно проучване колко би струвало заготовката и я сравних, в сравнение с цената на валовете, която съм дал в табличен вид. Оказа се, че В.-1 и В.-2 само по поръчка се внасят в България.

Това, което не съм написал в експертизата го установих малко по-късно, защото те на 06.09.2020 г. чак ми изпратиха чертежите с това, че материалът е неръждавейка. В последните три години никой в България не е поръчвал такава неръждавейка, т.е. не е поръчвал материал. Такава неръждавейка няма налична, с този размер. Тя е много скъпа и 553 лв. е на линеен метър, така, че затова е толкова висока цената на В.-1 и В.-2. Като казвам неръждавейка, имам в предвид иноксова стомана, както съм

посочил на стр. 3 от заключението. Това е специална иноксова стомана, която не ръждясва от абразивни среди и се използва в химическата промишленост и в производство на лекарства. Тук има специално изискване за машината, оттук вече и цената на крайното изделие за В.-1 и за В.-2 е толкова висока. Ако беше обикновена стомана конструктивна или както е зададена, щеше да има 30 пъти разлика и щеше да се компрометира цената му – материално оправдава тази цена.

Посочените в Таблица № 1 цени са за един брой от изделието, като на В.-1 цената е 891 лв., а на В.-2 цената е 3156,37 лв., като това е цена без ДДС. Това го правя във връзка с показания на свидетеля В. К., който заявява, че са закупили по цена на материала валовите, което не е вярно. Валовите струват повече – 7-8 пъти повече от цената на материала, като в цената на валовите е включена и обработката на материала. За В.-1 няма никакво отклонение. Измерил съм там на място три произволно избрани детайла. Описал съм с какви инструменти съм ги мерил и абсолютно точно има съвпадение с чертежите. Има отклонение единствено за В.-2, където има една единична бройка. Отклонението е 0,02 мм общо от дължината, която е за сметка на крайните шийки. Не е фатално това нещо по отношение на конструкцията – това са свободни размери. Останалите валове не са били налични. Описал съм само техническите характеристики на база на чертежите.

По принцип когато се прави такъв договор за покупко-продажба на машиностроителни изделия трябва да има приложена документация, защото в договорите, които са приложени по делото – има само по вид, по наименование и по цена. Не е редно и да няма техническа документация за да има доказателства, че това са точно тези валове, с които е осъществена търговската сделка. Това съм го описал в заключението, приложил съм новата документация, която получих от [фирма]. Там има вече данните – те са със спецификации, има спецификации за цените валове, с което вече се доказва в точка 3.3 и 3.4, че тези валове са идентични с изходни части в машината. Без тази техническа документация, няма как да се направи това нещо. Получих техническата документация по имейл на 06.09.2020 г. от имейла на [фирма] и я приложих към заключението. В нея има чертежи на валове, спецификация, номер на чертеж, материал за изработка и технически изисквания – това се нарича изрядна техническа документация, иначе няма как да се докаже, че валовите се отнасят към съответната пелет преса, без тази техническа документация. Чертежите нямат заверка, а има само някакви немски имена поставени и дати.

АДВОКАТ А.: Тези чертежи, които казахте, че са ви предоставени, дават ли сами по себе си възможност, или си имате информация за изработването на процесните пелет преси, за които са закупени валовите, предмет на делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дават информация. По принцип има идентичност между монтажния чертеж на пелет пресата и номера на съответния вал – има идентични номера, които съвпадат. От монтажният чертеж на пелет пресата има една таблица, в която са описани какви елементи участват – това е първият чертеж. Там има 22 позиции и първите 4 позиции са за процесните валове. Има още допълнително 18 позиции, за които няма данни, че са произведени като елементи. Но въпросът е, че процесните валове ги има вече на представената монтажна схема. Ако я няма тази монтажна схема и с тези номера, няма как да се докаже чии процесни валове участват в крайното монтажно изделие.

АДВОКАТ А.: Когато посетихте на 02.09.2020 г. базата на [фирма], имаше ли и други валове някъде налични?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те не ме поканиха в производствената база, а бяхме в един склад, който се намира на около 300 м от там. Там имаше един метален контейнер с В.-1, направил съм снимка и съм я приложил и допълнително беше там, извън контейнера, сложен В.-2 – това съм видял там.

АДВОКАТ А.: На стр. 2, в т. 5 казвате, че сте направили справка за ценовите листи, за движението на пазара във фирмите „Метал – М“ и „И. метал“. От този материал, от който са изработени В.-1 и В.-2, запознат ли сте какво време отнема за поръчка, доставка в България. Осъществява ли се по-бързо или е необходимо някакво време?

СЪДЪТ: Какъв е периодът за доставка на материала за изработването на В.-1 и на В.-2?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Понеже материалът е много скъп, изключително, той е над 500 лв. на линеен метър и когато се поръчва материал от тази неръждаема стомана, не ръждясва никога. Може да се постави във вода, в киселина – не си променя цвета и свойствата. Издържа на високи температури за разлика от стомана 304, която е масово използваната стомана, което съм написал. Доставка става най-малко след два-три месеца от „И. метал“. Специално на този размер ФИ 95 мм, последните три години няма поръчки за такава стомана, т.е. или от някъде другаде е доставена стоманата за валовите, или са правени извън България.

На въпрос на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Материалът, доколкото разбрах те са го взели от фирма [фирма]. Не знаят кой ги е произвел. Установих, че има малко разлика в размера на В.-2, която е 2 мм. По принцип неръждавката изисква специални инструменти, специални режими на работа. Това е много жилав материал, много трудно се обработва и за това е толкова висока цената. Така че, общо взето, те имат производствени мощности, за да ги произвеждат тези валове. Имат прецизни стругове и могат да ги произвеждат при тях. Въпросът е, че материалът е с доставка, при поръчка.

АДВОКАТ А.: На стр. 3, в таблицата по отношение на В.-3 и на В.-4 и на стр. 4 в първия ред, горната му част има разминаване в посочените бройки, за В.-3 в таблицата сте посочили 3 бр., а на стр. 4 – 8 бр., както и за В. 4 – 3 бр.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В Таблица № 1 съм допуснал техническа грешка, като са разместени бройките на В.-3 и В.-4, актуални са бройките, намиращи се на първи ред на стр. 4 от заключението.

АДВОКАТ А.: Понеже в настоящото съдебно заседание представихме тези допълнителни документи, бихте ли могъл след запознаване с тях и в частност с приемо-предавателния протокол към договорите?

СЪДЪТ не допуска въпроса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има липса на 86 бр. В.-1 и на 8 бр. на В.-2. Ако новите документи отговарят на това количество, значи всичко е наред. Аз при огледа не съм ги установил, защото ги е нямало.

АДВОКАТ А.: Дали при посочените им характеристики спрямо предавателния протокол съвпадат с тези, които вещото лице е посочило като характеристики в заключението на В.-3 и В.-4, ако е възможно да отговори?

СЪДЪТ не допуска въпроса, а и може да се извърши съпоставка и за количества и за характеристики.

АДВОКАТ А.: Нямам други въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Каква е самата технология, при която се изработва пелетната преса, каквото е било първоначалното намерение на дружеството-жалбоподател,

изобщо сложна ли е, изисква ли специално оборудване, изобщо това в България къде и как се прави?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не знам в България някой да прави палетни преси. Обикновено или се внасят, защото навън са по-евтини. Това е доста сложна преса. Има доста сложни детайли и изисква специално оборудване да се направи, в смисъл монтажно оборудване. В цеха, доколкото разбрах нямат помещение където може да събират преси. Говорих със свидетеля за това нещо – те не са събирали преси. Те правят само елементи за производство на преса. Като не са имали договор, в случая, за производство на преса – те не са реализирали нито една преса, т.е. не са създали нито една преса. Като количество тези валове, които са закупени, като отговорности, отговарят да съберат три пелет преси, защото от В.-4, където са 3 бр. – това означава още по един в една преса, т.е. потенциално могат да се съберат не повече от три машини.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Пишете, че сте търсили, фирмата която е получила след това валовите – това е [фирма], за което са представени фактури и днес в днешното съдебно заседание, но във вашата експертиза също част от нещата са документирани, че са продадени на тази фирма, вие сте опитали да се свържете с тази фирма. Какво стана?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, чрез секретар К.. Не получих обратна информация, като имах молба да ми предоставят чертежи на тяхната пелет преса и детайлен чертеж на техните валове. Такава информация не получих и не можах да дам отговор, който да е свързан в отговорите по техническата експертиза.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: В Таблица № 1 достатъчно ясно е записано, но все пак да уточним: себестойността на продукта се формира от материала и услугата на техническата обработка и тя е по отношение Материал-1 към стойността на услугата повече от седем пъти е...68,00!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Точно така, т.е. това означава, че стойността на крайното изделие е седем пъти по-висока от цената на материала и монтаж.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Нямам други въпроси.

АДВОКАТ А.: Запознавайки се с тези технически характеристики на валовите и на проектираните пелет преси, има ли необходимото оборудване и евентуално с някакво до оборудване [фирма] да съберат, както казахте такава пелет преса?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: [фирма] нямат възможност да съберат такава преса, да произведат такава преса. На първо място, те нямат такова помещение, нямат машини, нямат преси за набиване на валове. Процесният вал има два лагера, които се набиват на специални машини, [фирма] нямат такава машина. Плюс това самото изделие е много сложно. Жалбоподателят е тясно специализиран за производство на валове и оси и за това отговарям, че нямат възможност да произведат пелет преса.

На въпрос на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: В България е трудно да се произведе такава палет преса. Много малко са производителите, които имат възможност за производство на такава пелет преса.

АДВОКАТ А.: Детайлен оглед на производственото помещение правил ли сте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм правил оглед на производствените помещения. По делото има опис на машините, с които разполага жалбоподателят и може да произвежда валове, без да ги изнася някъде другаде, но пелет преса не и за това отговарям с тази категоричност.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме заключението.

**СЪДЪТ**  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице за изготвената съдебно-техническа експертиза. С оглед представената справка-декларация от вещото лице, като **ОПРЕДЕЛЯ** окончателно възнаграждение на същото в размер на 585 лв.

**ИЗДАДЕ** се РКО за сумата от 300 лв. за внесения от страната депозит, като за разликата от 285 лв.

**ЗАДЪЛЖАВА** жалбоподателя да я внесе в 7-дневен срок от днес и в същия срок представи документ за извършеното плащане, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО и за нея.

**АДВОКАТ А.:** Във връзка с приложените и приети по делото предходни договори от 28.10.2019 г., за последваща покупко-продажба на част от процесните валове, представям и моля да приемете 5 бр. платежни нареждания за изплатени суми по цената, посочена в договора от последващия купувач [фирма] на [фирма]. Други доказателствени искания нямаме. С оглед претенцията ни за разноски представям и моля да приемете списък по реда на чл. 80 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, ведно с фактури и извлечения за реалното плащане на адвокатския хонорар.

**СЪДЪТ**

**ДОКЛАДВА** постъпили на 10.07.2020 г. от жалбоподателя чертежи относно валовете, предмет на сделката, както и на пелет преса.

**ЮРИСКОНСУЛТ К.:** Запознат съм с тях, да се приемат.

**СЪДЪТ** по доказателствата

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** като доказателства по делото представените 5 бр. днес платежни нареждания за изплатени суми по цената, посочена в договор от 28.10.2019 г. от [фирма] на [фирма].

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** като доказателства по делото и представените на 10.07.2020 г. от жалбоподателя чертежи относно валовете, предмет на сделката, както и на пелет преса.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

**АДВОКАТ А.:** Моля да уважите подадената жалба против издадения РА. Считаме, че от съвкупния анализ на доказателствата и доказателствените средства по делото се установи реалността на процесните сделки, за които на доверителя ми не е признат данъчен кредит по реда на ЗДДС. Фактически и физически валовете са били доставени и приети в складовата база на жалбоподателя и независимо от пълната тяхна техническа окомплектовка, то процесните сделки са търговско покупко-продажба. Действително стоките по тях са били доставени и приети от жалбоподателя, а той и в следствие ги е реализирал

частично, с оглед на неосъществяването на процесното производство, за което се събраха и гласни доказателства и причините за неговото неосъществяване и последващото търсене на реализация на така или иначе закупените стоки, част от които В.-1 и В.-2 са и на значителна стойност и същите са в следствие реализирани. Моля да присъдите сторените от доверителя ни разноски, съгласно приложения списък по делото, като моля да имате в предвид като допълнение към приложения списък и допълнително определения депозит в размер на 285 лв., за представената днес експертиза. Моля да ни бъде дадена възможност в определен от съда срок, за представяне на писмена защита по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите РА. Считам, че назначените СТЕ и ССЧЕ не установиха различна фактическа обстановка от тази, установена в ревизионното производство, от което следва, че правните изводи, възприети в акта, в решението на директора на ДОДОП са валидни. Считам, че основният спор се състои в това дали тези лагери, валове са доставени точно от фирмата, която ревизираното дружество сочи като доставчик. В хода на ревизионното и съдебно производство се установи, че фирмата доставчик, както и от тази, от която са били закупени нямат техническата възможност да произведат такива лагери, а с оглед заключението на вещото лице се оказва, че наличието на такава техническа обезпеченост е от значение за доказване реалността на доставката. Моля представените документи, част от документи в хода на днешното съдебно заседание да бъдат ценени, с оглед правилото на чл. 12 от ГПК. Възразявам за прекомерност на претендираните разноски от жалбоподателя. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, с оглед изхода на спора.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,13 часа.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: