

РЕШЕНИЕ

№ 990

гр. София, 09.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 15.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **5001**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл.156-161 ДОПК.

Образувано е по жалба на Г. З. Д. ЕООД срещу Ревизионен акт № Р-22002224001233-091-001/18.12.2024г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП - [населено място], потвърден с Решение № 290/18.03.2025 г. на Директора на дирекция "ОДОП"-гр.С. при ЦУ на НАП.

Според жалбата, оспореният РА е недоказан и незаконосъобразен, тъй като неправилно е прието, че извършените от управителя на „Алфакомерс Трейдинг“ ООД разпореждания с парични средства от банковите сметки на дружеството, посочени в ГФО като вземания от предприятията от групата са плащания от имуществото на задълженото лице, представляващи скрито разпределение на печалбата по смисъла на § 1, т. 5, б. "а" от ДР на ЗКПО, в резултат на което имуществото на дружеството е намаляло. Ревизията необосновано се позовава на постановено от СГС Решение № 1161/16.08.2024 г. с които Г. З. Д. била осъдена да заплати на „Алфакомерс Трейдинг“ ООД (в несъстоятелност) на основание чл. 145 от Търговския закон сумата от 921 908,43 лева, представляваща обезщетение за вредите, претърпени от дружеството, поради дадените от нея незаконосъобразни указания към длъжниците на дружеството да заплащат възнагражденията по фактурите, издадени от „Алфакомерс трейдинг“ ООД за 2018г. по сметка на „Алфа корпорация“ ЕООД. От банковата сметка в лева в О. АД за периодите от 31.12.2016 г. до 29.12.2017г. са отразени преводи към „АЛФАКОМЕРС ГРУП" ЕООД, „АЛМА ХОУМ" ООД и „АЛФА КОРПОРАЦИЯ“ЕООД. Видно е, че плащането на общо 732 550, 25 лв. е извършено преди момента на възникването и изискуемостта на първите задължения за данъци и ЗОВ за 2017 година. Задълженията на дружеството „Алфакомерс Трейдинг" ООД за ДДС, за корпоративен данък, за ЗОВ и за ЗДДФЛ се отнасят за периода от 01.12.2017г. до 31.03.2022г. Следователно

действията на жалбоподателката не могат да се поставят в причинно-следствена връзка с невъзможност да бъдат събрани задължения, които не са били възникнали. Ревизията не е установила основанието за така описаните финансови взаимоотношения, но въпреки това, без да разполага с никаква фактология е определила правната квалификация на стопанските операции, които не са изяснени по вид, съдържание и размер.

Между „Алфакомерс Трейдинг“ ООД и „Алфа Корпорация“ ЕООД са били налице разчети по предоставени парични заеми. В тази връзка, „Алфакомерс Трейдинг“ ООД вместо да получава следващите му се парични средства от определени дружества-купувачи, дава нареждания на последните да превеждат паричните суми направо към своя заемодател „Алфа Корпорация“ ЕООД /плащане по делегация/. Счетоводните справки ясно показват това, но бездействащите ревизиращи не са ги анализирали.

В РД/РА се сочи, че наред с плащанията към кредитори, при прегледа на банковите извлечения било установено, че от банковата сметка на дружеството са извършени и плащания в полза на дружеството „Алфакомерс груп“ ЕООД в размер на 224 401,84 лв. Във връзка с така извършените плащания не са събрани никакви конкретни документи като доказателства. Чл. 19, ал. 2 от ДОПК предвижда отговорност за физическите лица при недобросъвестни плащания, довели до намаляване на имуществото на юридическото лице. Това обаче може да стане само при изрично посочените в тази норма случаи, а именно - „плащания в натура или в пари от имуществото на задължено юридическо лице по чл. 14, т. 1 или т. 2, представляващи скрито разпределение на печалбата или дивидент, или отчуждаване на имущество на задълженото лице безвъзмездно или по цени, значително по-ниски от пазарните“.

В контекста на горните разпоредби, недоказани са твърденията на органите по приходите, че преведените суми на коментираните по-горе дружества и изтеглени от жалбоподателката средства са довели до намаляване на имуществото на дружеството до такава степен, че е станало невъзможно да бъдат изплатени дължимият данък и задължителни осигурителни вноски. РА е издаден при неизяснена фактическа обстановка.

НАП активно участва в производството по несъстоятелност. Спрямо „АЛФАКОМЕРС ТРЕЙДИНГ“ ООД са наложени същински обезпечителни мерки за запор на банкови сметки и други с ПНОМ № С180022-022- 0008781/21.02.2018г.; ПНОМ № С180022-022-0040861/18.06.2018г.; ПНОМ № С180022- 022-0063409/07.09.2018г.; ПНОМ № С200022-022-0073396/23.10.2020г.; ПНОМ № С210022-[ЕГН]/15.01.2021 г.; ПНОМ № С210022-022-0075648/13.10.2021 г. Изводът на актоиздателя, че цялата гореизброена съвкупност от производства и действия насочени към длъжника „Алфакомерс Трейдинг“ ООД не водят до ефективното събиране на задълженията е необоснован и преждевременен, защото производството по несъстоятелност не е завършило. Започването на ревизия за солидарна отговорност по отношение на задължения, за които тече производство по несъстоятелност, в което те са предявени е незаконно. Производството за установяване на солидарна отговорност в настоящата ревизия е недопустимо, тъй като Дружеството - длъжник разполага с имущество надхвърлящо всичките му задължения към частните кредитори и държавата.

В откритото съдебно заседание жалбоподателката се представлява от адв. Н., който поддържа жалбата. Претендира разноски в размер на за вещо лице и държавна такса.

Ответникът - Директорът на Дирекция “ОДОП” – [населено място] при ЦУ на НАП, чрез процесуалния си представител юрк. Б. оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не взема участие.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните,

намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед №Р-22002224001233-020-001/11.03.2024г. е възложено извършването на ревизия за ангажиране на отговорност по чл. 19 от ДОПК на Г. З. Д., в качеството ѝ на управител на „АЛФАКОМЕРС ТРЕЙДИНГ“ ООД за задължения на дружеството по ЗДДС за данъчни периоди от 01.12.2017г. до 31.03.2022г., по ЗКПО за корпоративен данък за периодите от 01.01.2017г. до 31.03.2022г., по ЗДДФЛ за периодите от 01.12.2017г. до 31.03.2022г., по КСО за ДОО за периодите от 01.12.2017г. до 31.03.2022г., за УПФ за периодите от 01.12.2017г. до 31.03.2022г., по ЗЗО за периодите от 01.12.2017г. до 31.03.2022г. ЗВР са издадени от М. С. Х., на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01 -849/31.10.2022 г. на директора на ТД на НАП С..

Ревизията е повторна и е възложена във връзка с Решение №282/01.03.2024 г. на директора на дирекция ОДОП С., с което е отменен РА Р-22221923000300-091-001/22.11.2023г. с указание за извършване на нова ревизия за същите периоди и задължения.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22002224001233-092-001/13.09.2024г., връчен на 24.10.2024г., по искане на лицето е удължен срокът за подаване на възражение до 03.11.2023 г., но такова не е постъпило.

Ревизията приключва с РА №Р-22002224001233-091-001/18.12.2024г., издаден от М. С. Х. - орган, възложил ревизията, и В. И. С., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, връчен на 06.01.2024г., чрез електронно съобщение. На основание чл. 19, ал. 2 от ДОПК е ангажирана отговорност на Г. З. Д. за задължения на „АЛФАКОМЕРС ТРЕЙДИНГ“ ООД /към датата на издаване РА/ главница в размер на 308 856,86 лв. и лихви - 187 604,29 лв., в това число за ДОО за осигурители в размер на 85 297,14 лв. и лихви - 50 965,00 лв. за периодите от м.12.2017г. до м.10.2020г., от м. 01.2021г. до м. 03.2022г.; УПФ за осигурител в размер на 17 215,89 лв. и лихви - 10 383,41 лв. за периодите от м. 12.2017г. до м. 10.2020г., от м. 01.2021г. до м. 03.2022г.; вноски за НЗОК за осигурители в размер на 33 607,28 лв. и лихви - 20 132,25 лв. за периодите от м. 12.2017г. до м.10.2020г., от м. 01.2021г. до м. 03.2022 г.; ДДС в размер на 109 200,21 лв. и лихви - 65 292,14 лв. за периодите от м.12.2017 г. до м.02.2018 г., м. 04.2018 г., м. 05.2018 г., м. 08.2018 г., от м. 12.2018г. до м. 02.2019г., от м. 05.2019 г. до м. 08.2019 г., м. 11.2019 г., м. 12.2019г., м. 02.2020 г., м. 05.2020 г., м. 06.2020 г., м. 08.2020 г., м. 09.2020 г., от м. 01.2021г. до м. 08.2021г., м. 10.2021г., м. 12.2021г. и м. 03.2022г.; данък върху доходите от трудови и приравнени на тях правоотношения в размер на 57 221,88 лв. и лихви - 36 495,27 лв. за периодите от м. 12.2017 г. до м. 06.2018 г., от м. 08.2018 г. до м. 12.2018 г., от м. 02.2019 г. до м. 10.2020 г., от м. 01.2021 г. до м. 10.2021 г., от м. 12.2021 г. до м. 03.2022 г. и за корпоративен данък в размер на 6 314,46 лв. и лихви - 4 335,62 лв. за периодите от 2017 г. до 2019 г.

Цитираните данъчни и осигурителни задължения на дружеството са формирани в периодите, през които управител на дружеството е била Г. З. Д.. Възникнали са въз основа на подадени декларации образец 6 и образец 1 за изплатените възнаграждения на лица, работещи по трудово правоотношение; справки - декларации /СД/ за ДДС и годишни данъчни декларации /ГДЦ/ по чл. 92 от ЗКПО за периодите от 01.12.2017г. до 31.03.2022 г.

Съобразно указанията, дадени в Решение №282/01.03.2024 г. на директора на дирекция ОДОП С. с протокол №Р-22002224001233-ППД-001/15.04.2024 г. са приобщени всички документи, събрани от предходната ревизия, включително отправени искания за предоставяне на документи и писмени обяснения, както до данъчнозадълженото лице, така и до трети лица, в това число и до дружества, свързани с „АЛФАКОМЕРС ТРЕЙДИНГ“ ООД и банкови институции. От банките са представени и приложени към преписката извлечения, пълномощни и спесимени на подписите. Констатирано е, че Г. Д. се е разпореждала с парите от банковите сметки на „АЛФАКОМЕРС

ТРЕЙДИНГ“ ООД считано от 17.02.2017г. в „ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА“/О./ АД от 07.03.2017г. в „БЪЛГАРО- АМЕРИКАНСКА КРЕДИТНА БАНКА“ /БАКБ/ АД. Присъединен е Протокол за извършена насрещна проверка /ПИНП/ №П-22221423037659-141-001/27.02.2023г., в който са описани предприети действия за връчване на ИПДПОЗЛ на „АЛФАКОМЕРС ТРЕЙДИНГ“ ООД. Видно от констатациите са извършени четири посещения на адреса за кореспонденция на дружеството, при които не е открито лице и не е установена връзка с органите на НАП.

С Протокол №1996674/22.08.2024 г. е документирано посещение в офиса на синдика на дружеството Н. А. Г. за преглед на наличните документи, свързани с дейността на „АЛФАКОМЕРС ТРЕЙДИНГ“ ООД. На него е връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения, като той в отговор в писмено обяснение е заявил, че не разполага с информация за оригинални счетоводни документи на дружеството. Пояснил е, че лицето, което е упражнявало функциите на управител и счетоводител е едно и също – Г. Д. и би трябвало да съхранява изисканите документи в оригинал. Синдикът е представил следните документи:

- 13 договора за заем със заемодател „Алфакомерс Трейдинг“ ООД и 3 договора в които „Алфакомерс Трейдинг“ ООД е заемополучател, сключени със свързани дружества, като е посочил, че същите не са му представени в оригинал или в копие, поради което не гарантира за тяхната автентичност. При извършен анализ е установено, че е уговорено връщане на заемите всички до края на 2022 г. или на 2025 г. и са договорени лихви 4% или 5%.

- банкови извлечения от БАКБ АД и О. АД;

- декларация за налични активи на основание чл. 640 от Търговски закон /ТЗ/, оборотна ведомост и главна книга за 2018 г. и 2019 г.;

- съдебно финансово - икономическа експертиза, изготвена от вещо лице В. П. за дело по несъстоятелност №1404/2021 г. на Софийски градски съд /СГС/, молител „СЕВТ“ АД;

- Решение №1161/16.08.2024 г. на СГС, с което Г. З. Д. е осъдена да заплати на „АЛФАКОМЕРС ТРЕЙДИНГ“ ООД /в несъстоятелност/ на основание чл. 145 от ТЗ сумата в размер на 921 908,43 лв. Сумата представлява обезщетение за вредите, претърпени от дружеството, по причина за дадени от нея незаконосъобразни указания към длъжниците му /описани стр. 18-19 на РД/ да заплащат възнаграждение по фактурите издадени от „АЛФАКОМЕРС ТРЕЙДИНГ“ ООД за 2018г. по сметка на „АЛФА КОРПОРАЦИЯ“ ЕООД. В съдебното производство е доказано по безспорен начин, че Г. Д. е изпълнявала длъжността управител на двете дружества.

Извършени са справки в Агенция по вписванията и са предприети действия по налагане на предварителни обезпечителни мерки.

При извършен анализ на събраните в двете производства документи ревизиращите са установили следните факти и обстоятелства:

Г. З. Д. е управител на „АЛФАКОМЕРС ТРЕЙДИНГ“ ООД, считано от 05.12.2016 г и с Решение №385/13.04.2022 г. на СГС е лишена от разпоредителна власт за дружеството. С определение №2692/26.08.2022 г. по дело №1407/2021 г. на Софийски градски съд /СГС/ е назначен за синдик Н. А. Г..

Съдружници в „АЛФАКОМЕРС ТРЕЙДИНГ“ ООД са „АЛФАКОМ ПРИНТ“ АД с най - голям дял от капитала на дружеството в размер на 1 702 300,00 лв. /направена непарична вноска - движими вещи, придобити преди това като апорт от „АЛФА КОМЕРС“ АД и „АЛФА КОРПОРАЦИЯ“ ЕООД.

През периодите от 01.01.2017г. до 31.03.2022г. Г. Д. е била свързано лице по смисъла на §1, т. 3, б. „г“ от ДОПК с: „АЛФА КОРПОРАЦИЯ“ ЕООД, „АЛФАКОМЕРС ТРЕЙДИНГ“ ООД, „ГАЛИ КОМЕРС“ ЕООД и „АЛМА ХОУМ“ ООД. По данни на информационната система на НАП е

имала сключени трудови договори с „АЛФАКОМЕРС ТРЕЙДИНГ“ ООД, „ГАЛИКОМЕРС“ ЕООД, „АЛМА ХОУМ“ ООД, „АЛФА ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, „АЛФАСЕРВИЗ“ ООД; „АЛФАКОНСУЛТ“ ЕООД, „АЛФАКОМЕРС ГРУП“ ЕООД и „ДИВМА-МАРИНА ДИМИТРОВА“ ЕООД, описани в констативната част на РД.

При преглед на банковите сметки на дружеството е установено, че Г. Д., в качеството си на управител на „АЛФАКОМЕРС ТРЕЙДИНГ“ ООД е нареждала преводи в полза на описаните по-горе юридически лица, предоставяни под форма на изплащани задължения по техни фактури към трети лица. Освен това за процесиите периоди са превеждани суми под формата на заеми в полза на дружества, свързани с ревизираното лице, наречени в ГФО „предприятия от групата“, захранвани са сметки и на други юридически и физически лица, както и са теглени парични средства от управителя.

Във връзка с извършените трансакции органите по приходите са отбелязали, че се касае за големи суми - видно е, че само от О. АД за 2017 г. е направен превод в размер на 224 401,84 лв. с основание „захранване на сметка“ в полза на „АЛФАКОМЕРС ГРУП“ ЕООД с управител Ж. С. Т. с основание „захранване на сметка“. Въпреки изисканите многократно документи и при двете ревизии, не са ангажирани доказателства от данъчния субект, длъжника и получателите на сумите. Относно „КОРПОРАЦИЯ ТАБАКОВ“ ЕООД са представени само писмени обяснения от управителя Ж. Т., съгласно които дружеството няма разчетни взаимоотношения с „АЛФАКОМЕРС ТРЕЙДИНГ“ ООД и с Г. Д. към 31.03.2022г.

За 2017 г. извършените плащания от наличните парични средства по банковите сметки в полза на „предприятията от групата“ са в общ размер 508 148,41 лв. и в размер на 224 401,84 лв. /с основание „захранване на сметка“/, за 2018 г. в размер 19 291,87 лв., за 2019 г. в размер на 358 301,00 лв., за 2020 г. в размер на 22 463,40 лв. за 2021 г. в размер на 42 559,71 лв. за 2021 г., като към 31.12.2021г. салдото на тези вземания е 747 866,47 лв. Посоченото се установява от приложените от ликвидатора банкови извлечения. Разпоредителните действия на Г. Д. са довели до намаляване на наличните парични средства по банковите сметки на дружество.

Установено е, че за същия период са постъпвали суми от клиенти на „АЛФАКОМЕРС ТРЕЙДИНГ“ ООД, както и суми директно от тези дружества и от „О. Ф.“ по фактури на „АЛМА ХОУМ“ ООД и „АЛФАКОМЕРС ГРУП“ ЕООД и други. Констатирано е, че през 2017 г. постъпленията по банкова сметка в О. в лева са в размер на 1 077 715,55 лв., от „ОББ ФАКТОРИНГ“ ЕООД в размер на 877 211,97 лв., в т. ч. по искане от последното в размер на 301 514,02 лв., по искане на „АЛФАКОМЕРС ГРУП“ ЕООД в размер на 19 024,48 лв., по искане на „АЛМА ХОУМ“ ООД в размер на 162 973,60 лв. и по искане на О. АД в размер на 222 699,87 лв.

По отношение на получените суми от „ОББ ФАКТОРИНГ“ ЕООД е посочено, че произтичат от договор за факторинг от 19.12.2016г., сключен между „ОББ ФАКТОРИНГ“ ЕООД, като фактор, „АЛФАКОМЕРС ТРЕЙДИНГ“ ЕООД /като доставчик/ и „АЛФАКОМЕРС ГРУП“ ЕООД, „АЛМА ХОУМ“ ООД и „АЛФАКОМ ПРИНТ“ АД, като съдлъжници. Съгласно условията на цитирания договор, доставчикът прехвърля на фактора по реда на чл. 99 и сл. от Закона за задълженията и договорите /ЗЗД/ и при условията на настоящия договор и срещу определената в него цена, всички свои настоящи и бъдещи вземания по фактури с наложено плащане, издадени срещу платците, посочени в приложенията, които са неразделна част от договора.

В подкрепа на горното ревизиращите са цитирали данните от съдебна финансово-икономическа експертиза за дело по несъстоятелност № 1404/2021 г. на СГС на „АЛФАКОМЕРС ТРЕЙДИНГ“ ООД с молител „СЕВТ“ АД. В същата е установено, че основна част от предоставяните суми по банков път са под формата на изплащане на задължения директно към трети лица, кредитори на заемополучателите, но в полза на

последните. Отразени са и извършени прихващания между заемодателя и заемополучатели, като към 31.12.2021г. „АЛФАКОМЕРС ТРЕЙДИНГ“ ООД има вземания по отпуснати заеми от дружества - длъжници в общ размер на 959 000,00 лв., както следва: „АЛМА ХОУМ“ ООД - в размер на 635 870,00 лв.; „АЛФАКОНСУЛТ“ ЕООД - в размер на 50654,55лв.; „АЛМАПЛАСТ“ЕООД - в размер на 45 434,55 лв.; „Е. И.“

ЕООД- в размер на 3 211,61 лв.; „ЖСТ КОМЕРС“ ЕООД - в размер на 84,71 лв.; „АЛФАСЕРВИЗ“ ООД - в размер на 3 671,96 лв.; „КОРПОРАЦИЯ ТАБАКОВ“ ЕООД-в размерна 4 650,64лв. и „ЖСТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД - в размер на 4 723,90 лв.

Органите по приходите са възпроизвели заключението на експертизата, съгласно което предвид финансово икономическото състояние на „АЛФАКОМЕРС ТРЕЙДИНГ“ ООД и така констатираната неспособност на последното да погасява изискуемите си парични задължения, в т. ч. и към НАП, е в пълна зависимост от кредиторите му, посочени от дружеството като „предприятията от групата“, като е в невъзможност да изпълнява задълженията си. Посочено е, че в същото това време „АКОМЕРС ТРЕЙДИНГ“ ООД продължава да развива търговската си дейност, което обуславя и възможността му да генерира бъдещи приходи и с които да погасява изискуемите си задължения.

По отношение на съдлъжника „АЛМА ХОУМ“ ООД, който е с най-голям дял на предоставените суми е установено, че от 18.05.2016 г. собственик е „А. К.. БЪЛГАРИЯ“. Считано от 21.02.2019г., управител на „АЛМА ХОУМ“ ООД е Г. З. Д., а от 26.07.2023г. собственик е „КОРПОРАЦИЯ ТАБАКОВ“ ЕООД.

По отношение на съдлъжника „АЛФАКОМ ПРИНТ“ АД с най-голям дял от капитала на „АЛФАКОМЕРС ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, ревизиращите са възприели за относими към настоящото производство констатациите от Протокол №П-22221420093212-073-001/29.04.2021г. Издаден е в резултат на извършена проверка на Ж. С. Т., управител на „АЛФАКОМ ПРИНТ“ АД за установяване на факти и обстоятелства за вменяване на отговорност по чл. 19 от ДОПК за периодите от 01.12.2012 г. до 31.03.2020 г. Констатирано е, че през 2012г. „АЛФАКОМ ПРИНТ“ АД с апортна вноска от „АЛМАПЛАСТ“ ЕООД е придобило активи на стойност 1 250 050,00 лв., представляващи 79 машини. С решение на едноличния собственик на капитала на „АЛФАКОМ ПРИНТ“ АД от 16.06.2016г. е направена непарична вноска от машини в капитала на „АЛФАКОМЕРС ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, срещу която „АЛФАКОМ ПРИНТ“ АД е придобило собственост на дялове в капитала на дружеството. През 2017г. е направен преглед на активите и поради това, че са остарели и не могат да се ползват, са бракувани и отписани от баланса през 2018 г. на дружеството - длъжник. Не са представени решения от органите за управление на дружеството, заповеди и други документи, свързани с бракуването на ДМА. В същия протокол проверяващият екип е направил изрична констатация, че хипотезата на чл. 19. ал. 2 от ДОПК е приложима в конкретния случай по отношение на Ж. С. Т., в качеството му на управител на дружеството „АЛФАКОМ ПРИНТ“ АД.

В обобщение на установените факти и обстоятелства органите по приходите са формирали извод, че Г. Д. се е разпореждала със средствата на дружеството, като е извършвала плащания по банков път на описаните по-горе свързани юридически лица. Констатирали са, че по данни на оборотната ведомост невърнатите суми/вземанията, отразени по счетоводна сметка 498 „Други дебитори“ са в размер на 578 350,69 лв. и в размер на 883 924,71 лв. към 31.12.2019 г., докато приходите от лихви са едва в размер на 1 031,27 лв. Посочили са, че в ГФО /счетоводен баланс/ вземанията от „предприятия от групата“ са: за 2017г. в размер на 132 хил. лв., за 2018г. в размер на 450 хил. лв., за

2019г. в размер на 727 хил. лв., за 2020г. в размер на 717 хил. лв. и за 2021г. други вземания са в размер на 1 000 хил. лв. За отчетната 2022г. няма подаден ГФО.

Установено е, че за периодите 2017г. до 2021г. дружеството има непогасени публични задължения, установени по основание и размер и изпитва затруднение да погасява същите, като НАП е предприела действия по събирането им. Това са:

за 2017г. – осигурителни задължения 23 хил. лв. и данъчни задължения 30 хил. лв.;

за 2018г. – осигурителни задължения 82 хил. лв. и данъчни задължения 89 хил. лв.;

за 2019 г. - осигурителни задължения 89 хил. лв. и данъчни задължения 164 хил. лв.;

за 2020 г. - осигурителни задължения 111 хил. лв. и данъчни задължения 172 хил. лв. и

за 2021 г. - осигурителни задължения 138 хил. лв. и данъчни задължения 185 хил. лв.

Според изложените по-горе факти, ревизиращите са приели, че дружеството - длъжник е разполагало със значителни парични суми /дебита на сметки от гр. 50/, с които е можело да се погасят невнесените задължения към бюджета, но са извършени разплащания и разходване на паричните средства към дружества, които са свързани лица по смисъла на § 1, т. 3 от ДОПК и не разполагат с никакво имущество. Г. Д., като управител на длъжника и счетоводител на коментираните дружества, е нареждала разплащания с техни контрагенти, от името и за сметка на тях, представени в ГФО като „предприятия от групата“.

Предвид гореизложеното е прието от ревизиращите, че Г. Д. е знаела, че извършените плащания не отразяват действително икономическо и търговско правоотношение.

Органите по приходите са счели за доказан фактическия състав за реализиране на отговорността на трето лице - управител, съгласно чл. 19, ал. 2 от ДОПК, тъй като физическото лице, имащо качеството на управител, е отклонявало парични средства на дружеството, което е довело до намаляване на имуществото на „АЛФАКОМЕРС ТРЕЙДИНГ“ ООД - скрито разпределение на печалбата и отчуждаване на имущество на задълженото лице безвъзмездно и поради тази причина не са изплатени задълженията за данъци и осигуровки на предприятието към бюджета.

Прието е, че действията на ревизираното лице по опериране с паричните средства на дружеството представляват поредица от активни и съзнателни действия, целящи избягване плащането на данъчно-осигурителни задължения, като в случая е внасяло и по лични сметки парични средства, включително е теглило парични средства от сметките на дружеството, без данни за използването им в търговската му дейност.

Наред с горното е установено, че спрямо дружеството - длъжник са предприети обезпечителни мерки, като с постановление от 21.02.2018г. е наложен запор върху банкова сметка, находяща се в БАКБ АД за сумата от 50 412,89 лв. В последствие са издадени постановления на 18.06.2018г., 07.09.2018г. и 15.01.2021г. От дирекция „Събиране“ дългът е категоризиран като несъбираем, поради липсата на имущество. Направен е извод за наличие на всички предпоставки за ангажиране отговорността на Г. Д. по чл. 19, ал. 2, т. 1 от ДОПК за задължения на „АЛФАКОМЕРС ТРЕЙДИНГ“ ООД в общ размер на 496 461,15 лв.

Предвид гореизложеното е прието от ревизиращите, че Г. Д. е знаела, че извършените плащания не отразяват действително икономическо и търговско правоотношение.

Органите по приходите са счели за доказан фактическия състав за реализиране на отговорността на трето лице - управител, съгласно чл. 19, ал. 2 от ДОПК, тъй като физическото лице, имащо качеството на управител, е отклонявало парични средства на дружеството, което е довело до намаляване на имуществото на „АЛФАКОМЕРС

ТРЕЙДИНГ“ ООД - скрито разпределение на печалбата и отчуждаване на имущество на задълженото лице безвъзмездно и поради тази причина не са изплатени задълженията за данъци и осигуровки на предприятието към бюджета.

Прието е, че действията на ревизираното лице по опериране с паричните средства на дружеството представляват поредица от активни и съзнателни действия, целящи избягване плащането на данъчно-осигурителни задължения, като в случая е внасяло и по лични сметки парични средства, включително е теглило парични средства от сметките на дружеството, без данни за използването им в търговската му дейност

В хода на съдебното производство е прието заключението на вещо лице по допуснатата съдебно – счетоводна експертиза. Вещото лице е дало следното заключение, което не е оспорено от страните:

ПО ПЪРВИ ВЪПРОС: В посочения период, Г. Д. отчуждавала ли е имущество на „Алфакомерс Трейдинг“ ЕООД безвъзмездно или по цени, значително по-ниски от пазарните, вследствие на което имуществото на „Алфакомерс Трейдинг“ ЕООД е намаляло и ако да, как са документирани и отразени счетоводно отчуждителните сделки и в какъв размер е намалението на имуществото?

Съгласно Справка № 496629/20.04.2022г. извършена чрез отдалечен достъп по данни за юридическо лице за всички служби по вписвания, издадена след извършена проверка в Интегрираната информационна система кадастър и имотен регистър от Агенцията по вписванията с период от 01.01.1991г до 14.04.2022г. и балансите в публикуваните ГФО на дружеството в Агенцията по вписванията, „Алфакомерс Трейдинг“ ООД не притежава недвижима собственост, както и не са извършвани вписвания и в полза на физическото лице Г. З. Д..

От извършена справка в ПП на НАП е установено, че за ревизирания период 2017г. - 2022г. дружеството не е притежавало МПС.

Във връзка с обявяването в несъстоятелност на „Алфакомерс Трейдинг“ ООД, Г. З. Д., в качеството си на Управител на „Алфакомерс Трейдинг“ ООД / в несъстоятелност/ е попълнила декларация за налични активи на основание чл. 640 от ТЗ. От приложена декларация към делото към 28.08.2022г., дружеството разполага с налични активи на стойност на придобиване в размер 62 493, 40 лв. и остатъчна стойност 58 808, 51 лв.

Поради липса на каквито и да са първични счетоводни документи към делото, изводите за имуществото на „Алфакомерс Трейдинг“ ООД са направени на база балансите в публикуваните годишни финансови отчети в Агенцията по вписванията.

При табличното представяне на данните /в хил.лева/ за периода имуществото значително превишава задълженията, като се формира излишък или за периода 2017 - 2021 години, поради което съществуващите задължения на дружеството са обезпечени с имущество.

Нетекущите активи са претърпели лек спад в последните години от процесния период, за сметка на краткосрочните, но собственият капитал е положителна величина за целия анализиран период - 1 702 300,00 лева.

Годишните финансови отчети и оборотните ведомости съдържат обобщени крайни показатели за финансовото състояние на предприятието и сами по себе си не са доказателство за извършени действия от управителя, а още по-малко за усвояване или насочване на средства от самия него.

От направения от вещото лице преглед на всички книжа между кориците на делото, не се установяват документи / договори за дарения, протоколи за предаване на материални

активи, нотариални актове и други/ за безвъзмездно предадени или дарени финансови или материални активи на дружеството, действие, което не носи парична или материална полза и би довело до намаляване имуществото на дружеството.

Съгласно параграф 1, т.14 от ДР на ЗКПО: „Пазарна цена“ е цената по смисъла на параграф 1, т.8 от ДР на ДОПК, а съгласно параграф 1, т.8 от ДР на ДОПК „Пазарна цена е сумата без ДДС и акцизи, която би била платена при същите условия за идентична или сходна стока или услуга по сделка между лица, които не са свързани.“ Следователно, след като между кориците на делото няма първични документи за сделки с имущество, в които да фигурират реквизити като вид на стоката или услугата, количество и единична цена, няма как да се направи сравнение дали дадена цена е по-ниска от пазарната цена. ПО ВТОРИ ВЪПРОС: Налице ли са редовни първични и вторични счетоводни документи, въз основа на които Г. Д. е извършвала плащания на парични средства от банковите сметки на дружеството в периода от 01.12.2017г. до 31.03.2022г.? Констатира ли се неоснователно отклонение на налични парични средства на дружеството и извършвала ли е Г. Д. безвъзмездни плащания, които не са свързани с документираните икономически отношения между „Алфакомерс Трейдинг“ ЕООД и неговите контрагенти, заемополучатели, кредитори и длъжници.

Заключението по експертизата е изградено изцяло върху приложените и приобщени към делото документи. Не са представени допълнителни документи във връзка с проверката. Опитът на вещото лице да се свърже с новият синдик на дружеството М. Ш., като действащ ръководител и счетоводител на предприятието се е оказал неуспешен.

В констативната част са изброени приложените и приобщени към делото документи и че при тях липсват първични и вторични документи с изключение на договорите за заеми. Такива почти не са открити и от ревизиращият орган при посещение в офиса на синдик Н. А. Г.: „се установи, че липсват счетоводни документи и справки на дружеството за ревизирувания период - оборотни ведомости, главни книги, хронологични регистри, Д., опис на налични активи“ /РД № Р-22002224001233-092-001/13.09.2024 -стр.41 от делото/. Договорите за заем отговарят на условията на чл.9, ал.1 и чл.8, ал1 ЗЗД и отразяват свободната воля на страните. Определят се правила за връщането на кредита „3. се задължава да връща Заемната сума на вноски, чиито размер ще е различен и ще е в зависимост от сумите, за които Заемодателя или е извършил превод директно по банковите сметки на Заемополучателя или е извършил по нареждане на Заемополучателя по банкови сметки на кредитори на Заемополучателя.“

По този начин се делегират права „Алфакомерс Трейдинг“ ООД да извършва плащания по задължения на Заемополучателите към трети лица. Начислени и осчетоводени са лихви по вземанията на дружеството, доколкото това е договорено, т.е. е начислявана възнаградителна лихва. Не е начислявана лихва за просрочие, защото не са на лице просрочия на вземанията и задълженията.

Повечето договори са със срок 31.12.2025г. и с отложена лихва с 1-2 години.

В констативната част на въпрос две от експертизата е направен анализ на паричните потоци по банковите сметки на дружеството по документите приобщени към делото - банкови извлечения и договор за факторинг между О. Ф. и „Алфакомерс Трейдинг“ ООД със съдължници „Алфакомерс Груп“ ЕООД, „Алма хоум“ ООД и „Алфаком принт“ АД.

От салдата по сметките при липса на голяма част от банковите извлечения за периода 01.01.2017г. - 31.01.2022г. може да се допусне извода, че каквото е постъпвало по сметките като пари, същите са разходени по плащания към доставчици и фирми от

групата на „Алфакомерс Трейдинг“ ООД, изпълнявайки и условията по договорите за заеми - отдадени и получени.

Извлеченията по банковите сметки на „Алфакомерс Трейдинг“ ООД отразяват единствено движението на паричните потоци и без първични документи цитирани в основанията за плащане не може да се определи дали са отклонявани парични средства.

Поради обстоятелството, че не може да се извърши проверка и анализ по фактури, търговски договори, нотариални актове, ведомости за заплати, банкови документи за делия период, договори за дарения, протоколи за безвъзмездно предаване на материални активи и други първични счетоводни документи на „Алфакомерс Трейдинг“ ООД, не може да се направи достоверно заключение дали има отклонение на парични средства, които не са свързани с икономическата дейност на дружеството.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата изхожда от надлежна страна – адресат на обжалвания РА, имаща право и интерес от оспорването. Подадена е в законоустановения срок за оспорване и е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Настоящият съдебен състав намира, че ревизионният акт е издаден от компетентен орган и при спазване изискванията на ДОПК. РА, РД и ЗВР са подписани с електронен подпис, за действителността и автентичността на който са представени доказателства. Спазени са административно-производствените правила на ДОПК за извършване на ревизията.

Нормата на чл. 19 ДОПК урежда особени случаи на лична имуществена отговорност на лица, управляващи задължени за данъци/осигурителни вноски субекти – задължени лица по чл. 14, т.1 и т.2 ДОПК. Фактическите състави по чл. 19 ДОПК не характеризират типична хипотеза на установително производство по глава петнадесета от ДОПК. Съобразно мястото на разпоредбата – дял първи "Общи правила", глава четвърта, "Задължени лица", логическото и граматическото тълкуване на нормите, обективиращи фактическите състави на института, води до извода, че се касае за субсидиарна отговорност на трето лице по отношение на вземане, което има публичен характер и възниква в случаите, когато задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски не могат да бъдат събрани от лицето по чл. 14, т. 1 и т. 2 от ДОПК. Разпоредбата на чл. 19 от ДОПК изисква каузална връзка между поведението на управителя и неплащането на данъчните задължения на представляваното дружество, т. е. посоченото поведение на управителя следва да е единствената причина за обсъжданото неплащане на публичните вземания. По аргумент от чл. 170, ал. 1 от АПК във връзка с § 2 от ДР на ДОПК, тежестта на установяване и доказване в съдебното производство на всички елементи от правопораждащата отговорността по чл. 19 от ДОПК фактически състав, е на органите на приходната администрация, за което на ответника са дадени съответните указания с разпореждане на съда по настоящото дело.

В настоящия случай отговорността на жалбоподателката е ангажирана по чл. 19, ал.2 ДОПК. Субект на отговорността по чл. 19, ал. 2 ДОПК е лице, намиращо се в определена правна връзка със задължено юридическо лице по чл. 14, т. 1 и 2 ДОПК /управител, член на орган на управление, прокурист, търговски представител, търговски пълномощник/. Основание за отговорността е недобросъвестното извършване на действия, водещи до намаляване на имуществото на задълженото лице, което е причина да останат непогасени задължения за данъци и/или за ЗОВ. Отговорността е за непогасените публични задължения е лимитирана - до размера на извършените плащания, респ. до размера на намалението на имуществото /ал. 2 и ал. 4 на чл. 19 ДОПК/. Посочените материалноправни условия следва да са налице кумулативно – при отсъствието на което и да е от тях, нормата на чл. 19, ал. 2 от ДОПК е неприложима. В настоящия случай е относима хипотезата на безвъзмездно отчуждаване на имуществото на главния длъжник - чл. 19, ал. 2, т. 1 ДОПК.

Видно от доказателствата, Г. З. Д. е ръководила и контролирала дейността на „АЛФАКОМЕРС ТРЕЙДИНГ“ ООД през целия период, попадащ в обхвата на ревизията, като в качеството си на управител е извършвала и разпореждане с паричните средства на дружеството, сключвала е трудови договори и е подписвала документи, относими към дейността му. Тя е разполагала с пълна информация за имущественото и финансово състояние на дружеството, в т. ч. и за стоките и финансовите потоци, както и е била наясно за задълженията на ръководеното от нея дружество към бюджета, формирани въз основа на подадените данъчни декларации за периодите от 01.12.2017 г. до 31.03.2022 г. Неоснователно в жалбата си твърди, че конкретно плащане на общо 732 550,25 лева от дружеството към свързано лице е извършено преди момента на възникването и изискуемостта на първите задължения за данъци и ЗОВ за 2017г., поради което не може да се поставят тези й действия в причинно – следствена връзка с невъзможността да бъдат събрани публичните задължения. Видно е, че цялото поведение на управляваното от нея дружество, т.е. поведението на Г. З. Д., която е била физическото лице, извършвало преводите и сключвало договорите за заем, е било насочено към източване на постъпващите в патримониума на „АЛФАКОМЕРС ТРЕЙДИНГ“ ООД парични потоци към свързаните му лица, без да бъде съобразена дължимостта на текущи и бъдещи публични задължения за данъци и ЗОВ и необходимостта те своевременно да се плащат. Налице е и следващият елемент от фактическия състав на чл. 19, ал. 2 от ДОПК, а именно недобросъвестно препятстване от страна на жалбоподателя за събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски. В тази връзка, добросъвестното управление на дейността на търговеца предполага целенасочени действия по упражняване на правата му, включително събиране на вземанията и изпълнение на задълженията, в т. ч. погасяване на изискуемите публични такива. В настоящия случай обаче управляващата дружеството „АЛФАКОМЕРС ТРЕЙДИНГ“ ООД съзнателно е предприемала друго поведение, което е довело и до изпадане на дружеството в несъстоятелност.

Ревизиращите подробно са анализирали всички документи, които са открили и до които са имали достъп, противно на твърденията за бездействие в жалбата. Вещото лице е дало заключение само въз основа на наличните по делото писмени доказателства, като изрично заявява, че липсват първични и вторични счетоводни документи, с изключение на договорите за заеми. При посещението на ревизиращите в офиса на синдика Н. А. Г. не са открити счетоводни документи и справки на дружеството за ревизирувания период.

Поради липса на каквито и да са първични счетоводни документи към делото, отговорът на вещото лице, че за периода 2017г. – 2021г. имуществото значително превишава задълженията, като се формира излишък, откъдето следва, че съществуващите задължения са обезпечени с имущество съдът не приема за отговарящ на действителното положение. Вещото лице е направило този си извод само въз основа на балансите в публикуваните Годишни финансови отчети в Агенцията по вписванията, имайки предвид, че собственият капитал е положителна величина за целия анализиран период – 1 702 300лева, но капиталът е различен от имуществото на дружеството, а при липса на счетоводство няма как то да бъде установено. Не става ясно дори какъв е бил предметът на дейност на управляваното от жалбоподателката дружество, освен предоставянето на заеми на свързани дружества с минимални плащания на лихви, отложени с 1-2 години по констатацията на вещото лице и получаването на заеми и кредити, по повод на които е сключен договорът за факторинг с „ОББ Факторинг“ ЕООД още на 19.12.2016г. Вещото лице заявява, че от салдата по сметките за периода 01.01.2017г. – 31.01.2022г. може да се допусне извода, че каквото е постъпвало по сметките като пари, същото е разходвано по плащания към доставчици и фирми от групата на „Алфакомерс трейдинг“ ООД в изпълнение на условията по договорите за заеми – отдадени и получени.

Въз основа горното, обоснован е направеният от органите по приходите извод, че в случая са извършени недобросъвестни плащания от имуществото на задълженото лице с характер на скрито разпределение на печалбата или дивидент по смисъла на §1, т. 4, б. „в“ и т. 5, б. „а“ от ДР на ЗКПО, в резултат на което имуществото на дружеството е намаляло. Съгласно легалната дефиниция по §1, т. 5, б. „а“ от ДР на ЗКПО, „скрито разпределение на печалба“ са сумите, несвързани с осъществяваната от данъчно задълженото лице дейност или превишаващи обичайните пазарни нива, начислени, изплатени или разпределени под каквато и да е форма в полза на акционерите, съдружниците или свързани с тях лица, с изключение на дивидентите по цитираната по-горе разпоредба, с изключение на доходите от акции и от дялови участия, включително от неперсонифицирани дружества и от други права, третиращи като доходи от акции. За да е налице скрито разпределение на печалба по смисъла на цитираната разпоредба, съответно хипотезата на чл. 19, ал. 2 от ДОПК, следва да се извърши преценка, дали разходваните от управителя парични средства от банковите сметки на дружеството са използвани или не за дейността на дружеството. Когато обаче дейността на дружеството целенасочено е била такава, че реално наличието на имущество не може да се установи, както в случая, не може да се установи и характера на осъществяваната от дружеството дейност, то няма как и ревизиращите да докажат по друг начин, освен с косвени доказателства недобросъвестността.

Според настоящия състав органите по приходите са се справили с доказателствената си задача, като са установили, че банковите сметки на дружеството - длъжник са използвани от управителя му основно за обслужване на търговската дейност на трети лица. Жалбоподателката умишлено е предприемала действия, насочени към отклонение на наличните парични средства от дружеството под форма на предоставени заеми към свързаните лица /„АЛМА ХОУМ“ ООД, „АЛМАПЛАСТ“ ЕООД, „ЕНДЖИ ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД, „АЛФАКОНСУЛТ“ ЕООД, „АЛМА КОРП“ ЕООД, „ЖСТ КОМЕРС“ ЕООД, „ЖСТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, „КОРПОРАЦИЯ ТАБАКОВ“ ЕООД, „АЛФАКОМ ПРИНТ“ АД, „АЛФА КОРПОРАЦИЯ“ ЕООД/ и като безвъзмездни плащания за поемане на

парични задължения с трето лице. Съобразно изложената фактическа обстановка дружеството е раздавало суми и е формирало вземания в значителни размери, като невърнатите към 31.12.2019 г. заеми са в размер на 883 924,71 лв., а отчетените приходи от лихви са в размер на 1 031,27 лв., които категорично не кореспондират с размера на предоставените суми. По данни на информационните масиви на НАП е установено, че при отчитане на структурата на активите в подадените ГФО /Счетоводен баланс/ най-голям дял от сумите са отразени като вземания от „предприятия от групата“, респ. свързани с длъжника лица. В резултат на тези действия е постигната невъзможност за погасяване на задълженията на дружеството, поради липсата на достатъчен по размер финансов ресурс. Намалена е умишлено ликвидността на дружеството - длъжник и настъпва неплатежоспособността му.

Постъпленията през 2017 г. в общ размер на 524 213,89 лв. от „ОББ ФАКТОРИНГ“ ЕООД са собственост на дружеството „АЛФАКОМЕРС ТРЕЙДИНГ“ ООД. Към момента на получаване на тези суми безспорно е било налице знание у ревизираното лице, както за наличностите по банковите сметки на дружеството и размера на получените суми, така и за размера на задълженията му за данъци и осигурителни вноски по подадените от него като управител, СД по ЗДДС и декларации обр. 1 и 6 и съответните лихви. Очевидно в случая, сметките на „АЛФАКОМЕРС ТРЕЙДИНГ“ ООД са създадени и ползвани за оперативната дейност на свързани по между си дружества, всичките контролирани от едно и също лице, като причината за това е невъзможността да се ползват сметките на съответните дружества поради запорирането им за задължения към НАП. Тези обстоятелства са били известни на Г. Д. и независимо от това, тя е взела решение да извършва разплащания с клиенти и доставчици на тези дружества, вместо да покрива текущите задължения на ръководеното от нея юридическо лице. Съществено доказателство в тази насока са преводите в размер на 224 401,84 лв. в полза на „АЛФАКОМЕРС Г.“ ЕООД с основание „захранване на сметка“.

В чл. 105 от ДОПК е регламентирано, че задълженията по декларация, по която задълженото лице само изчислява основата и дължимия данък и/или задължителните осигурителни вноски, се внасят в сроковете, определени в съответния закон. Поради това, основателно е прието, че с подадените пред НАП декларации с посочени в тях данъчни и осигурителни задължения, управителят на дружеството е бил наясно за съществуването, изискуемостта и размера на задълженията за данъци и ЗОВ.

Също с Решение №1161/16.08.2024 г. на СГС, с което Г. З. Д. е осъдена да заплати на „АЛФАКОМЕРС ТРЕЙДИНГ“ ООД /в несъстоятелност/ сума в размер на 921 908,43 лв., представляваща обезщетение за вредите, претърпени от дружеството, по причина на дадените от нея незаконосъобразни указания към длъжниците му, да заплащат възнаграждението по фактурите издадени от „АЛФАКОМЕРС ТРЕЙДИНГ“ ООД за 2018 г. по сметка на „АЛФА КОРПОРАЦИЯ“ ЕООД. Разпоредителните действия, извършени от Г. Д. в качеството ѝ на управител на „АЛФАКОМЕРС ТРЕЙДИНГ“ ООД доказват съзнателното ѝ участие в ликвидацията на наличното имущество на управляваното от нея дружество и при липсата на данни за предприети действия по събиране на сумите от длъжниците. Посоченото е установено и в съдебното заключение по дело за несъстоятелност №1404/2021 г. на СГС, съгласно което, с действията на Г. Д. финансовите средства на „АЛФАКОМЕРС ТРЕЙДИНГ“ ООД са насочвани към трети лица, вместо с част от тях да се изплатят изискуемите и непогасени задължения на дружеството. В резултат на отклонението на имущество от дружеството под формата на

парични средства, същото е лишено от възможността да извършва разплащания към републиканския бюджет.

При ревизията са събрани множество писмени доказателства за многократно уведомяване с покани за доброволно изпълнение на „АЛФАКОМЕРС ТРЕЙДИНГ“ ООД по актуалното седалище и адрес на управление на дружеството за непогасени публични задължения. Спрямо него са предприети обезпечителни мерки, като са издадени няколко постановления, в т. ч. с първото през 2018 г. за запор върху банкова сметка в БАКБ АД за сумата от 50 412,89 лв. Дългът е категоризиран като несъбираем поради липса на имущество. Извършените действия от управителя са довели до намаляване на ликвидността на „АЛФАКОМЕРС ТРЕЙДИНГ“ ООД.

По изложените съображения настоящата инстанция намира, че законосъобразно на основание чл. 19, ат. 2 от ДОПК е ангажирана отговорност на Г. Д., в качеството ѝ на управител на „АЛФАКОМЕРС ТРЕЙДИНГ“ ООД за данъчните и осигурителни задължения на дружеството, като отговорността на управляващия е лимитирана до размера на извършените плащания, съответно до размера на намалението на имущество.

При посочения изход на спора, на основание чл.161 от ДОПК жалбоподателката следва да бъде осъдена да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение, което на основание чл. 8, вр. чл.7, ал.2, т.5 от Наредба № 1/2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения е в размер на 24 508 (двадесет и четири хиляди петстотин и осем) лева с равностойност 12 530,74 (дванадесет хиляди петстотин и тридесет евро и 74 евроцента).

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 160 от ДОПК, Административен съд София град,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Г. З. Д. срещу Ревизионен акт № Р-22002224001233-091-001/18.12.2024г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП - [населено място], потвърден с Решение № 290/18.03.2025 г. на Директора на дирекция "ОДОП"-гр.С. при ЦУ на НАП

ОСЪЖДА Г. З. Д., с ЕГН [ЕГН] да заплати на Националната агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение в размер на 24 508 (двадесет и четири хиляди петстотин и осем) лева / с равностойност 12 530,74 (дванадесет хиляди петстотин и тридесет евро и 74 евроцента).

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: