

РЕШЕНИЕ

№ 829

гр. София, 15.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 18.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **3619** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба от Р. 97 П Е., ЕИК: [ЕИК] със седалище и адрес [населено място], [улица], ет.1, ап.1, представлявано от управителя П. Н. чрез адв. Л. срещу писмо с рег. № 32-01-27/19.01.2021г на Директора на Дирекция Координация на програми и проекти в МТИТС, с което е оставено без уважение искането на Е. Р. 97 П за поправка на техническа грешка при подаване на проектно предложение, одобрено по процедура BG16RFOP002-2.091 Подрепа за М. ,извършващи автобусни превози за преодоляване на икономическите последици от пандемията Ковид- 19.

Съдът намира за установено от фактическа и правна страна следното:

В с.з. на 18,01,2022г процесуалният представител на ответника Директора на Дирекция Координация на програми и проекти е направил възражение за допустимостта на жалбата. Претендира и разноски.

Жалбоподателят подробно в жалбата си, че жалбата е допустима.

Съдът намира жалбата срещу писмо с рег. № 32-01-27/19.01.2021г на Директора на Дирекция Координация на програми и проекти в МТИТС, с което е оставено без уважение искането на Е. Р. 97 П за поправка на техническа грешка при подаване на проектно предложение, одобрено по процедура BG16RFOP002-2.091 Подрепа за М. ,извършващи автобусни превози за преодоляване на икономическите последици от пандемията Ковид- 19, е допустима за разглеждане с оглед задължителното за съда

определение № 11512/12.11.2021г на ВАС VII отд по адм. дело №10743/2021г .

На първо място с оглед сключения договор на 02.10.2020г между МТИТС като бенефициент и УО на ОПИК 2014-2020г в МИ по процедура за директно предоставяне- BG16RFOP002-2.079 Подрепа за М. ,извършващи автобусни превози за преодоляване на икономическите последици от пандемията Ковид- 19.Съгласно процедурата – т.2 от т.13 Дейности ,допустими за финансиране кандидатстването за подкрепа от страна на крайните ползватели на помощта стартира с обявяването на схема за набиране на заявления за подпомагане.Кандидатстването се осъществява съгласно Условиата за кандидатстване.На 19.10.2020г на интернет страницата на МТИТС са публикувани условията за кандидатстване,като срокът за подаване на проектните предложения е бил 17часа на 10.11.2020г. Съгласно т. 9 от Условиата за кандидатстване безвъзмездната финансова помощ, заявена от кандидата, не може да надвишава 450 000,00 лв. и 8 % от оборота съгласно годишната данъчна декларация за 2019 г.Жалбоподателят е подал своето заявление на 26.10.2020г. Като стойност на заявената помощ във формуляра за кандидатстване на осем места дружеството е посочило 20 100,80 лв., а не 201 008,00 лв. Към заявлението са представени и декларациите на представляващите дружеството, в които те са посочили, че са запознати с подаденото заявление и че информацията, съдържаща се в него е пълна, вярна и точна.

Същото е било разгледано от комисия ,назначена със Заповед № Рд-08-389/27.10.2020г на МТИТС,като е било одобрено на 100 % и списъкът с одобрените проектни предложения,включително и това на жалбоподателя е публикуван на 29.12.2020г. На 08.01.2021г жалбоподателят е изпратил чрез ИСУН 2020 молба за отстраняване на допусната техническа грешка в подаденото проектно предложение,като с оспореното писмо от 19.01.2021г директора на Дирекция Координация на проекти и програми е оставил без уважение искането му.

Съгласно чл.62 ал.2 от АПК очевидни фактически грешки, допуснати в административния акт, се поправят от органа, който го е издал, и след изтичане на срока за обжалване.Съдебната практика и теория е възприела схващането,че очевидна фактическа грешка е налице тогава, когато не се касае до извод на съда или административния орган, до решаваща негова дейност, а до неправилно изписване на едно име, на един адрес, на една цифра, докато от мотивите на решението/акта/ се вижда ясно, че мисълта на съда/ органа/ е била друга, а е изразена в диспозитива в друг смисъл, който не е резултат на мисловна дейност на съда/ органа/.От изложената по горе фактическа обстановка не може да се изведе извод,че органът е допуснал техническа грешка след като на 8 места във формуляра за кандидатстване е посочена сумата от 20100,80лв и това е сумата,която е одобрена от административния орган и за която е сключен административен договор.В случая след като кандидатът е подписал декларация,че е запознат с подаденото заявление и информацията в него е пълна,вярна и точна,то не би могъл да се обоснове и извод,че е допусната техническа грешка и в самото проектно заявление.Напротив искането в него за отпускане на безвъзмездна финансова помощ е удовлетворено на 100 %.

На второ място в случая не е налице отказ за верификация,финансова корекция,недопускане до участие в проектна процедура,неправилно оценяване на

проектното предложение и оттам не преминаването му към техническа оценка по реда на чл.34-38 от ЗУСЕСИФ.В случая макар да е сключен административен договор между МТИТС и Р. 97 П Е. не са приложими правилата на чл.19а- чл.19ж от АПК,тъй като не става въпрос за недействителност на договора,нито за неговото изпълнение или неизпълнение или прекратяване. Жалбоподателят е подал проектно предложение на 26.10.2020г като съгласно т.9 от условията за кандидатстване безвъзмездната финансова помощ ,заявена за кандидата не може да надвишава 450 000 лв и 8 % от оборота съгл. ГДД за 2019г.Посочено е къде кандидатът следва да попълни стойността на заявената помощ- т.4 “бюджет” от формуляра за кандидатстване,а от приложения формуляр към преписката се установява,че жалбоподателят на 8 места е посочил стойноността от 20 100,80лв ,а не правилната сума от 201008 лв.Към заявлението им са представени и декларациите на представляващите дружеството ,в които те са посочили,че са запознати с подаденото заявление и че информацията,съдържаща се в него е пълна,вярна и точна.На жалбоподателя е отпуснат пълният размер на поисканата помощ в размер на 20100,80лв,за което той е подписал и надлежен административен договор за същата сума. Доводите за допуснатата техническа грешка и искането за промяна на формуляра за кандидатстване след края на програмата не могат да се отнесат към разпоредбата на чл.62 от АПК за поправка на очевидна техническа грешка,доколкото процесната сума е повторена 8 пъти във формуляра и макар и житейски разбираемо,то правно необосновано е да се допуска поправка на техническа грешка след подписването на административен договор ,поради което и жалбата на Р. П 97 Е. против писмото от 19.01.2021г следва да се отхвърли.

С оглед изхода на спора на ответника се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв от жалбоподателя.Последният пък следва да посочи банкова сметка по която да се върне разликата от надвнесената ДТ между дължимата от 1700 лв/ с оглед определението на ВАСпо адм. Дело № 10743/2021г за приложимост наЗУСЕСИФ в производството/ и внесената от 1809.07лв или следва да му се върне сумата от 109,07лв.

Предвид изложеното и на осн.чл.253 от ГПК във вр. чл. 159 т.1 от АПК Съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба вх. № 12786/13.04.21г по описа на АССГ от Р. 97 П Е.,ЕИК:[ЕИК] със седалище и адрес [населено място], [улица],ет.1,ап.1,представявано от управителя П. Н. чрез адв. Л. срещу писмо с рег. № 32-01-27/19.01.2021г на Директора на Дирекция Координация на програми и проекти в МТИТС,с което е оставено без уважение искането на Е. Р. 97 П за поправка на техническа грешка при подаване на проектно предложение,одобрено по процедура BG16RFOP002-2.091 Подрепа за М. ,извършващи автобусни превози за преодоляване на икономическите последици от пандемията Ковид- 19.

ОСЪЖДА Р. 97 П Е.,ЕИК:[ЕИК] със седалище и адрес [населено място], [улица],ет.1,ап.1,представявано от управителя П. Н. чрез адв. Л. да заплати на Директора на Дирекция Координация на програми и проекти в МТИТС сумата от 150

лв- юрисконсултско възнаграждение.

Да се върне на Р. 97 П Е.,ЕИК:[ЕИК] със седалище и адрес [населено място], [улица],ет.1,ап.1,представявано от управителя П. Н. чрез адв. Л. надвнесената държавна такса от 109,07лв след посочване на банкова сметка за това.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС в 14- дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: