

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 21778

гр. София, 01.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
закрито заседание на 01.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **10009** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

По делото отново е постъпило възражение от страна на оспорващия - електронно изявление от адв. Ж., по последното назначено от съда вещо лице С., на основание данни в приложен отговор на ректора на Софийски университет, но такъв фактически не се съдържа към изявлението на адв. Ж..

В изявлението се иска съдът да се обърне към Института по полимери към Българската академия на науките да извърши изследване на пробата от палмова мазнина и да заключение дали мазнината е текстурирана, това щяло да премахне назначаването на вещи лица и споровете за тях. Предвид и повторните възражения срещу назначено вещо лице, съдът намира, че от страна на дружеството няма да бъде заплатен изисквания се депозит.

Възлагането на заключение на вещо лице, специалист в областта на полимерите, би следвало да има за основание обстоятелство, според което в процесната проба от "палмова мазнина" има полимери, като такова твърдение няма нито има данни в рамките на административното производство.

Съдът като се запозна подробно със съдебната практика на Върховен административен съд по идентични казуса на оспорващия, и като съобрази, че с оглед решението на СЕС от 21.09.2023 г. по преюдициално дело № С-70/2021 г. и по конкретно изведеното в мотивите по т. 68 и т. 69, във връзка с отговора на първи въпрос, трето тире от диспозитива, в контекста на това, че митническите органи са тези, които прилагат митническото законодателство, а съдът не е инстанция по същество и не може за пръв път да приложи нови основания.

Тъй като съдът има правомощие да осъществи контрол за законосъобразност, митническото законодателство по тарифното класиране се осъществява от митническите органи, намира, че следва да заличи допуснатото по доказателствено средство по искане на оспорващото дружество.

Предвид изложеното и на основание чл.253 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколното си определение от 18.05.2026г. за назначаване на Т. С. за вещо лице

по делото и Определение № 11933 / 26.03.2026г. за допускане на заключение на вещо лице и
ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя чрез адв. Ж. да бъде изслушано
заключение на вещо лице по съдебно химическа експертиза и по въпроси, формулирани в
процесуална молба на л. 149 от делото от адвоката.

Определението не подлежи на обжалване, преписи на страните.

Съдия: