

Протокол

№

гр. София, 04.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 04.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **8878** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. М. П. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. П. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. М. М. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кмета на Столична община – редовно уведомен, представлява се от юрк. Ж. с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. – редовно уведомена, не се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 27.01.21 г., заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице. Снема самоличността на вещото лице:

А. Ж. А. - 51г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупреди вещото лице за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещото лице

обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице - Представила съм в срок заключение, което поддържам.

Адв. П. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице – На база на пазарните аналози, с които съм се снабдила, съм установила, че има сделки, които са в зона Жм 2 и има една, която е в зона Жм. Единият вариант е средна цена от всички сделки от двете посочени зони, а втория вариант е без сделките за имоти от зона Жм, т.е. само за Жм 2. Няма по близък район от К. вада и Д., който да попада в същата ценова зона и да има устройствена зона за нискоетажно застрояване. В заключението цената е за целия имот, не съм го разделяла на дялове.

Юрк. Ж. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Заключението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представеното заключение по СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице от внесения депозит в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 777лв. предвид представената справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите да довнесат сумата от 477лв. в 7-дневен срок от днес.

Адв. П. – Моля да допуснете допълнителна задача на вещото лице: Каква е към настоящия момент пазарната стойност на тристайно жилище, за което моите доверителки е следвало да бъдат обезщетени?

Юрк. Ж. – Възражявам. Никъде не се оценява нещо, за което би следвало да получат обезщетение, а се прави оценка на отчуждавания имот. Считаю, че искането е неотнoсимо.

СЪДЪТ намира направеното искането за неотнoсимо към предмета на спора. При отчуждаване се обезщетява отчуждения имот, като оценката се изготвя на база пазарни аналози на отчуждавания имот. Пазарната стойност на имот, с който е било предвидено да бъдат обезщетени собствениците на отчужден имот, не може да бъде използвана като отправна точка за определяне на равностойно парично обезщетение за отчуждавания имот. Поради това, изготвянето на такава експертиза не е отнoсима към предмета на делото.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Отхвърля направеното искане за допускане на допълнителна експертиза.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П. – Моля да уважите жалбата и да отмените оспорвания административен акт като неправилен и незаконосъобразен. Моля да ми дадете възможност да представя писмена защита. Моля да ни присъдите направените разноски.

Юрк. Ж. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Не са налице основания за отмяна на заповедта, като в същата е спазен §9 ПР на ЗУТ, които гласят, че неприключили производства по отчуждаване се довършват с отменения чл.102 ЗОС и ЗУТ. Чл.102 посочва, че оценка се прави към момента на отчуждаването, а не към днешния момент. По делото е налична декларация по чл.103, с която правоимащите са се съгласили да получат парично обезщетение, вместо друго жилище. Моля да ми дадете възможност да представя писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СЕДМОДНЕВЕН СРОК.

Дава 3-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: