

Протокол

№

гр. София, 27.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 27.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **10385** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, СЛЕД ИЗРИЧНОТО СЪГЛАСИЕ на страните, на именно повикване в 10:53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. П. Б., редовно призван, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ, редовно призван, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА свое определение от 14.11.2023 г. с характер на доклад по делото.

АДВ. Р.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към жалбата и към административната преписка, не ги оспорвам. Считаю, че сме представили релевантните към случая писмени доказателства. Не поддържам искането за експертиза. Други доказателства няма да соча.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Представям отговор на жалбата, ведно с доказателства, с препис за другата страна. Държа най-вече на доказателствените искания по т. 2 от

исканията. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Р.: Считам, че доказателствените искания в становището на ответника са неоснователни, поради което моля да ги оставите без уважение. Не възразявам по приемането на представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, като по отношение на подписаната декларация, ние сме посочили и в жалбата, че това не обвързва органът по назначаване да извърши самостоятелна преценка, относно наличието на предпоставките по чл. 12 от ЗДСл. Във връзка със съдържащите се по точки 2, 3, и 4 доказателствени искания за издаване на съдебни удостоверения, както и за съществени разлики във функциите, които доверителят ми е изпълнявал, както по ЗМВР, така и по ЗДСл - абсолютно ги считам за неотносими към предмета на делото. Освен това, с жалбата сме представили официални документи, с които установяваме твърденията ни по жалбата, както и че липсват материално-правните предпоставки по чл. 12 от ЗДСл. Намирам за недопустимо и искането за разпит на свидетели, тъй като какви конкретни дейности е изпълнявал доверителят ми в рамките на конкретната държавна служба в ДАБ, е неотносимо към предмета на правния спор. Тук не се касае за прекратяване на служебно правоотношение по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, а по чл. 12 от ЗДСл, в рамките на 1-годишния срок за изпитване. Това уволнително основание е неприложимо.

ЮРК. В.: Поддържам изложеното в отговора.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представени доказателствата по АП, представляващи заповедта за прекратяване на служебно правоотношение.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства към отговора на жалбата от ответника, представляващи: заповедта за назначаване на жалбоподателя по служебно правоотношение в ДАБ и заповедта за прекратяване на служебното правоотношение, оспорена по делото; длъжностна характеристика за директор на РПЦ – С., както и декларация и клетвен лист в Приложение № 5 към чл. 3 на Наредбата за документите за заемане на държавна служба.

СЪДЪТ, като съобрази правното основание за издаване на оспорената по делото заповед, представените по делото писмени доказателства и предмета на правния спор, НАМИРА, че са представени достатъчно доказателства по делото обосноваващи преценката на съда за това, дали следва да бъде преценена като законосъобразна или не оспорената заповед на правно основание чл. 12 от ЗДСл, с оглед на което счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията по точки 2, 3, 4 и 5 от отговора на жалбата на ответника.

СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Р.: Моля да уважите жалбата по подробно изложени аргументи в същата. Жалбоподателят е подписал декларацията, че постъпва за пръв път на държавна служба, тъй като от Дирекция „Човешки ресурси“ не му е указано, че му се зачита и

стажа, който е по Закона за МВР, така и Закона за ДАНС. Той не притежава специфични знания, за да има яснота във връзка с това обстоятелство. Той си е представи служебната книжка и документите, представени към жалбата. Единствено удостоверението, което е издадено на 02.10.2023 г. не е представено, но твърдим, че останалите удостоверения са приложени към служебното досие, както и кадровата справка. Както сме посочили и в жалбата, подписването на декларация не променя обстоятелството, че органът по назначаване е длъжен да извърши преценка на материално-правните основания за прекратяване на процесното правоотношение. В този смисъл е и практиката на ВАС. Моля, с оглед твърденията в отговора на ответника за неспазване на преклузивния срок за обжалване и с оглед на съдържанието се задължение към насрещната страна, изрично да заяви в съдебно заседание, че не е указано пред кой съд и в какъв срок заповедта подлежи на обжалване, моля колегата да го заяви, тъй като не се представят доказателства в тази насока. Претендирам разноска по списък, с копие за ответника.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Поддържам изложеното в отговора на жалбата. Заповедта е правилна и законосъобразна и следва бъде оставена в сила. По служебното досие и при самото назначаване не са приложени доказателства, че преди това жалбоподателят е бил държавен служител и заради това е назначен на това основание в оспорената заповед. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: