

РЕШЕНИЕ

№ 5963

гр. София, 23.12.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в публично заседание на 06.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **6803** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

1

4

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК,

Образувано е по жалба на [фирма] срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № РД-14-29-1938/28.06.2011 година на Началник областен отдел "КД-ДАИ" гр.С., с която последният на основание чл.106а, ал.1, т.3, б, "г" от Закона за автомобилните превози заповядал на основание чл.107 от Закона за автомобилните превози сваляне на предната табела с регистрационен номер В 7892РН и отнемането и заедно с документа, удостоверяващ регистрацията на превозното средство и документите, свързани с извършения превоз до заплащането на наложената глоба, определил място за домуване на охраняем паркинг на територията на ОО "КД-ДАИ" С., ул. "В", №1, като разходите, свързани с домуването на превозното средство на определения платен паркинг са за сметка на водача, извършил превоза.

Развитите в жалбата оплаквания са за нищожност и незаконосъобразност на оспорената заповед. Твърди се, че заповедта е издадена при липса на компетентност на административния орган, поради липса на мотиви. Сочи се още, че административното производство е протекло при съществено нарушение на съдопроизводствените правила, тъй като водачът на превозното средство - гръцки гражданин, не е разбирал

какво го питат и какво се иска от него да се представи. Сочи се още, че заповедта е незаконосъобразна. Иска се отмяна на оспорената заповед.

В съдебно заседание-оспорващото дружество- [фирма], редовно и своевременно призван, се представлява от адвокат А., редовно преупълномощена от адвокат Г., която поддържа жалбата на заявените основания.

Ответникът по оспорването- Началник областен отдел "КД" ДАИ" редовно и своевременно призван, не изпраща представител.

Административен съд София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и възраженията на страните, при условията на чл.142 ГПК/ приложим по силата на препращащата норма на чл.144 АПК, прие за установено следното:

От приложеното Удостоверение за актуално състояние е видно, че оспорващото дружество е действащо, с основен предмет на дейност, подробно посочен в Удостоверението и се представлява и управлява от управителя – К. И. С.

Със Заповед № РД-01-736/19.12.2009 година, Изпълнителен директор на ИА "АА" упълномощил с правото да прилагат с мотивирани заповеди принудителни административни мерки по чл.106 и чл.106а от Закон за автомобилните превози, изрично изброени длъжностни лица, измежду които и Началник Областен отдел "Контролна дейност- ДАИ".

На 18.11.2010 година, между [фирма] гл.Б. и [фирма] [населено място] е сключен Договор за наем на МПС, по силата на който [фирма] в качеството на наемодател предоставил на наемателя моторни превозни средства за временно ползване- Влекач- марка Скания с рег. [рег.номер на МПС] и полуремарке ,марка Ш., с рег. [рег.номер на МПС] .С договора били уговорени и останалите права и задължения на страните.

На 22.06.2011 година, срещу „К. М.- гражданин на Република Гърция е съставен Акт за извършено нарушение, за това ,че същият осъществява международен превоз на товари от Република Гърция до Република Румъния без трудов договор, без тахографски листове за предходни 28 дни.

На 28.06.2011 година е издадено Наказателно постановление № 42-000115 срещу К. М. и са наложени глоби за извършени от него нарушения в размер на 3000 лева.

На 28.06.2011 година, ответникът по оспорването издал оспорената Заповед № РД-14-29-1938.

Заповедта е връчена на гръцкия гражданин- водач на МПС на 28.06.2011 година.

На същата дата е съставен Протокол за отнемане на един брой регистрационна табела В 7892РН и свидетелство за регистрация на МПС, собственост на оспорващото дружество.

По делото не се съдържат доказателства кога оспорената заповед е връчена на оспорващото дружество- в качеството му на собственик на автомобила.

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд София- град намира предявената жалба за процесуално допустима, подаден в преклузивния срок по чл.149 АПК от легитимирана страна и при наличие на правен интерес на обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна, но не по всички изложени в нея съображения.

Оспорената Заповед за налагане на ПАМ № РД-14-29-1938/28.06.2011 година с която Началник Областен отдел "КД-ДАИ"-гр.С. наложил Принудителна административна мярка по чл.106а,ал.1,т.3, б.г" от Закона за автомобилните превози-

сваляне на предната табела с регистрационния номер В 7892РН и отнемането и заедно с документа ,удостоверяващ регистрацията на превозното средство и документите, ,свързани с извършения превоз до заплащане на наложената глоба, представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 АПК и като такъв подлежи на съдебен контрол за законосъобразност,по критериите,визирани в разпоредбата на чл.146 АПКП/така наречените условия за редовно действие на административните актове.При преценката,съдът следва да провери дали актът е издаден от компетентен орган и в предписаната от закона форма,спазени ли са процесуалноправните и материално-правните предпоставки за издаването му и съобразен ли е актът с целта на закона.

В разглеждания случай,атакуваната заповед е издадена от компетентен орган-това е Началник"Областен отдел"КД-ДАИ", [населено място] ,на когото изрично по силата на Заповед №РД-01-736/19.12.2009 година,Изпълнителен директор на ИА"АА" е предоставил правото да налага ПАМ по реда на чл.106а от Закона за автомобилните превози. Между страните няма спор, че лицето К. Х. заема длъжността- Началник Областен отдел" КД-ДАИ" [населено място]. В тази насока ,абсолютно неоснователен е доводът на процесуалния представител на оспорващото дружество ,че заповедта е издадена от некомпетентен орган. Заповедта отговаря на изискванията за форма и съдържа предвидените в чл.59 АПК, задължителни реквизити,мотивирана е с означение на фактическите и правните основания по издаването и-чл.106,ал.1,т.3,б.г." от Закон за автомобилните превози.

При издаването на заповедта,административният орган е нарушил процесуално правните разпоредби, което е довело и до нарушаване на материално-правните разпоредби.

Разпоредбата на чл.106а от Закона за автомобилните превози постановява, че за преустановяване на административните нарушения се прилагат принудителни административни мерки, изрично изброени, измежду които и временно спиране от движение на моторно превозно средство, с което се извършва превоз на пътници или товари, когато нарушителят няма постоянен адрес на територията на Република България - до заплащане на наложената с наказателното постановление глоба за извършеното нарушение.В алинея втора на същия текст е доуточнено, че налагането на принудителните административни мерки по ал. 1 се осъществява от органите по контрол чрез сваляне на предната табела с регистрационен номер и отнемането ѝ заедно с документа, удостоверяващ регистрацията на превозното средство, и свързаните с извършвания превоз документи - в случаите по ал. 1, т. 3, букви "а" и "г"/ какъвто е процесният случай- водачът е без постоянен адрес в РБ.

Събраните по делото доказателства сочат,че административното производство е иницирано въз основа на съставен Акт за установяване на административно нарушение срещу водача на управляваното МПС, което е собственост на оспорващото дружество, който обаче е чужд гражданин и не владее български език, факт, потвърждаващ се от отбелязването върху самия акт,при връчването както на акта за установяване на административно нарушение, наказателното постановление,така и при връчване на заповедта за налагане на ПАМ.Именно,съставеният акт за установяване на административно нарушение,представлява предпоставката за издаването на заповедта за налагане на ПАМ, по реда на чл.106а от Закона за автомобилните превози , като въз основа на акта се установява извършено от водача на моторното превозно средство административно

нарушение на чл.15 от Закона за автомобилните превози и описаните в акта за установяване на административното нарушение фактически обстоятелства за извършено административно нарушение по Закона за автомобилните превози съставляват едновременно и фактически обстоятелства за издаване на обжалваната заповед. В този смисъл, АУАН е част от административната преписка по издаване на заповедта за прилагане на ПАМ. По делото обаче не се представиха никакви доказателства, че административният орган е предприел необходимите действия за назначаване на преводач на водача- гръцки гражданин. По делото не съдържат и никакви доказателства, че водачът е разбрал какво му изискват контролните органи при проверката, за да представи необходимите документи, които са послужили за издаване на заповедта, / видно от всички събрани доказателства е, че водачът на МПС, чиято регистрационна табела е свалена е подписвал не на български език, а на гръцки. Това е съществено процесуално нарушение, което се явява самостоятелно основание за отмяна. Вярно е, че адресат на заповедта за прилагане на ПАМ е собственикът на МПС, на което е свалена предната табела с регистрационния номер, но това само по себе си не води до игнориране на извършените действия до налагане на ПАМ.

Наред с това, настоящият съдебен състав намира, че административният орган не е изяснил фактите и обстоятелствата, като не е събрал доказателства за това водачът има ли сключен трудов договор- като извърши справка. От приложената към жалба Справка от НАП се установява, че водачът притежава сключен трудов договор на територията на РБ.

Като не е осигурил надлежно право на участие и то на разбираем език на водача на МПС, административният орган необосновано е засегнал правната сфера на собственикът на МПС- оспорващото дружество, прилагайки ПАМ по реда на чл.106а от Закона за автомобилните превози, което предпоставя отмяна на заповедта.

Страните не са заявявали претенции за присъждане на разноски.

Воден от гореизложеното и на основание чл.173, ал.2 АПК, Административен съд-София-град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ ЗАПОВЕД за прилагане на принудителна административна мярка № РД-14-29-1938/28.06.2011 година на Началник областен отдел "КД-ДАИ" гр.С..

На основание чл.138, ал.1 АПК, препис от решението да се изпрати на оспорващия и на ответника по оспорването.

Решението подлежи на касационно оспорване пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от получаване на препис от решението, съгласно разпоредбата на чл.211, ал.1 АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН

СЪДИЯ:

