

Протокол

№

гр. София, 12.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 12.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7578** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.11 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Д. В. Х. - редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. М., преупълномощен от адв. В., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призвани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от ст. юриск. З., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призвани за днешното съдебно заседание, се представляват от прокурор К..

АДВ. М. – Да се даде ход на делото.

СТ. Ю.. З. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА искова молба от Д. В. Х. срещу Столична община, с която се претендира обезщетение за неимуществени вреди в размер на 500 лева за периода 14.02.2023 г.-13.05.2024 г., претърпяни от ищеца вследствие издадена Заповед № РПД23-РД09-3/03.01.2023 г., издадена от кмета на район „П.“-Столична община, отменена от съда като незаконосъобразна.

ДОКЛАДВА приложените към исковата молба писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпил на 19.08.2025 г. писмен отговор.

ДОКЛАДВА съдържащите се в административно дело № 2384/2023 година по описа на АССГ, II отделение, 53 състав писмени материали.

АДВ. М. – Поддържам изцяло исковата молба така, както е предявена. Да се приемат писмените доказателства, представени с исковата молба.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. Водим свидетеля.

СТ. Ю. 3. – Оспорвам исковата претенция като неоснователна. Поддържам отговора. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с исковата молба.

Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

ПРОКУРОР К. – Нямам искания по доказателствата.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА съдържащите се в административно дело № 2384/2023 година по описа на АССГ, II отделение, 53 състав писмени материали.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

В залата бе въведен свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

В. В. Х., 38 г., българин, български гражданин, неосъждан. Брат съм на ищеца.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Колко често се виждате и чувате с брат Ви?

СВИДЕТЕЛЯТ – Като цяло сме си доста близки. Чуваме се доста често.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Знаете ли срещу него да е била издавана заповед във връзка с кола?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, запознат съм. Споделял ми е, че в началото на 2023 г. е имал заповед за принудително разкоплектоване на личния му автомобил „М. С 180“.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Знаете ли да е водено дело след това?

СВИДЕТЕЛЯТ – Знам, че е имал две дела, които са продължили около 15 месеца.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Как се чувстваше брат Ви, изпитваше ли дискомфорт?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, изпитваше дискомфорт, тъй както всеки един човек, който притежава нещо правомерно и някой се опитва да му го отнеме, той се почувства зле, стана по-нервен, по-притеснителен, започна да избухва повече, той по принцип е доста спокоен като човек, наследство от майка ни, започна да се създават различни напрежения и в работата му. Общо взето не му понесе добре цялото това дело.

АДВ. М. – Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА СЪДА – Казахте, зле му се понесе цялото това дело?

СВИДЕТЕЛЯТ – Всичко, което е свързано покрай делото, Това, че някой се опитва принудително да му отнеме автомобила. Целият този период не беше добре за него, тъй като за пръв път в нашето семейство изобщо се случва да се водят дела и всичко ни е ново. И аз в момента съм доста притеснен. Аз съм магистър фармацевт, работя с хирурзи, обучавам хирурзи и това ми е за пръв път да влизам в Административен съд, в случая.

ВЪПРОС НА СЪДА – Какво работи брат Ви?

СВИДЕТЕЛЯТ – Брат ми е IT специалист.

ВЪПРОС НА СЪДА – Кога е купил тази кола?

СВИДЕТЕЛЯТ – Знам, че е трети собственик. Със сигурност има повече от десет години. Тя е по-скоро доста емоционална. Той от черна нормална кола я направи матова, покрай всичките филми „Бързи и яростни“. Тя си му е доста емоционална, тоест не говорим за стойността на автомобила. Това е като човек да се привърже към някаква вещ, която му служи.

ВЪПРОС НА СЪДА – Това първата кола ли му е?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не. Започна с „Трабант“, после мина на „Х.“. В последствие баща ми му купи тази кола, съдейства.

ВЪПРОС НА СТ. Ю.. З. – Знаете ли коя година е произведен този автомобил?

СВИДЕТЕЛЯТ – 2002 г.

ВЪПРОС НА СТ. Ю.. З. – Знаете ли къде този автомобил е бил паркиран, за да бъде стикиран, съответно да се образува спор между район „П.“ и Вашия брат?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не.

ВЪПРОС НА СТ. Ю.. З. – Брат Ви редовно ли кара тази кола?

СВИДЕТЕЛЯТ – Караше я редовно.

ВЪПРОС НА СТ. Ю.. З. – Друг автомобил има ли той?

СВИДЕТЕЛЯТ – В момента не.

ВЪПРОС НА СТ. Ю.. З. – Само тази кола ли е основният автомобил? „М.“ от 2002 г. и брат Ви е IT?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

ВЪПРОС НА СТ. Ю.. З. – Случайно да сте разбрал от брат си дали е посещавал психолог или други подобни специалисти, за да се справи с проблемите, със стреса, с недоспиването?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не ми е казвал да е посещавал. Единствено се е консултирал с мене и съм го съветвал да пие мента, глог и валериан за успокоение на нервите.

ВЪПРОС НА СТ. Ю.. З. – Имал ли е други лични грижи извън проблемите с автомобила, примерно с работата?

СВИДЕТЕЛЯТ – С работата.

ВЪПРОС НА СТ. Ю.. З. – Но тези проблеми, които Вие описвате сте 100 % сигурен, че са свързани конкретно с автомобила?

СВИДЕТЕЛЯТ – Със сигурност му оказва изключително силно влияние.

СТ. Ю.. З. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР К. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

АДВ. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СТ. Ю.. З. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР К. – Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля да уважите така депозираната искова молба. Безспорно считам същата за основателна, което се подкрепя от писмените и гласни доказателства, които са събрани в хода на производството. По безспорен начин в днешното съдебно заседание се установиха неимуществените вреди, които е претърпял моят доверител.

Приложено е и другото дело, от което се установява целият фактически състав на отговорността, по който член е образувана по ЗОДОВ исковата молба. В случай, че прецените исковата молба за основателна моля да присъдите на доверителя ми сторените разноси - адвокатски хонорар и държавна такса.

СТ. Ю.. З. – Моля да отхвърлите исковата претенция. Изложили сме подробно мотиви в нашия писмен отговор.

Както стана ясно в настоящото дело, жалбоподателят е имал редица проблеми и в работата си, поради което не може да се направи извод, че единствено въз основа на това дело, което е било просто и елементарно по своя характер, което се установява и от самата преписка, смущенията са били в такова състояние, че да предизвикват от него неимуществени вреди и то особено в такава стойност. Става въпрос за автомобил, който е „М.“ от 2002 г. Това е същият „М.“, за който Н. пееше в своята песен, който в момента струва два пъти по-малко отколкото е претенцията на насрещната страна.

Моля да отхвърлите иска, алтернативно моля да намалите претенцията до нейния справедлив размер.

ПРОКУРОР К. – Исковата молба е основателна. Въпросът за неимуществени вреди се преценява от съда по справедливост.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да допълнят становищата си под формата на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: