

РЕШЕНИЕ

№ 5204

гр. София, 14.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 10.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **6400** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следв. АПК, вр. чл. 205, ал. 5 от Закона за предучилищното и училищното образование /ЗПУО/.
Образувано е по жалба И. Г. Н. (като майка и законен представител на малолетния ѝ син М. А. В.), срещу Заповед № 1016/03.06.2024г. на директора на 127 СУ „И. Н. Д.“, с която на ученика е наложена санкция „Забележка“.
Жалбоподателката поддържа, че оспореният акт е незаконосъобразен и необоснован. Поддържа, че заповедта не съответства на изискваната за форма и мотивираност на административния акт, тъй като не са изложени конкретните обстоятелства послужили като фактически основания за издаването ѝ. Поддържа, че в хода на процедурата са допуснати съществени процесуални нарушения, които са засегнали правото ѝ на защита. Доказателствата са събрани и оценени едностранно без да се даде възможност на нея и на сина ѝ да се защитят. Оспорва да са налице агресивни прояви от нейното дете, които да са основание за налагане на оспорената санкция. Прави искане оспореният акт да бъде отменен.
Ответникът по жалбата - директор на 127 СУ „И. Н. Д.“, [населено място], чрез своя пълномощник оспорва жалбата.
Софийска градска прокуратура не взема становище.
Съдът като взе предвид становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира следното:
Предмет на оспорване е цитираната по-горе заповед, с която на основание чл.203, ал.1 от ЗПУО, чл.31, ал.1, т.22 от Наредба № 15/22.07.2019г., вр. чл.199, ал.1, т.1 ЗПУО,

директорът на 127 СУ „И. Н. Д.“, [населено място], е наложил санкция „Забележка“ на М. А. В. – ученик в V „А“ клас за учебната 2023/2024г. Посочено е в заповедта, че санкцията е наложена по мотивирано писмено предложение от класния ръководител и се налага поради неизпълнение на задълженията на ученика определени в ЗПУО, нормативните актове по неговото прилагане и Правилника за устройството и дейността на училището, изразяващо се в следните провинения: „участие в конфликтни ситуации със съученици чрез използване на физическо надмощие и други ситуации, в които злепоставя съученици или подстрекава физически тормоз“. Определен е срок на санкцията – до края на учебната 2023/2024г.

Прието е като писмено доказателство Мотивирано предложение вх.№ 2499/23.05.2024г. изготвено от О. П. – класен ръководител на V „А“ клас. Посочено е, че са постъпили сигнали от родители – на 12.04.2024г. сигнал от родител на К. С., на 13.05.2024г. – сигнал от родител на А. К. и на 21.05.2024г. – сигнал от родител на Ц. С.. Сочи се, че сигналите са за прояви на М. В. свързани с конфликтни ситуации със съученици, чрез използване на физическо надмощие и други ситуации, в които злепоставя съученици или подстрекава физически тормоз. Сочи се, че това поведение нарушава раздел VI, чл.11, т.5 и т.6 от Етичния кодекс на училището, съобразно който учениците са длъжни „да зачитат правата, честта и достойнството на другите“ и да „не прилагат физическо и психическо насилие“. В предложението са отразени и проведени срещи за обсъждане поведението на ученика, които не са дали резултат, поради което е изготвено мотивираното предложение за започване на процедура по налагане на санкция „забележка“.

С уведомително писмо изх.№ 0708/23.05.2024г. родителят – жалбоподателката И. Н. е уведомена, че за ученика М. В. е открита процедура по налагане на санкция „забележка“ заради описаните в предложението прояви, като са цитирани и конкретните подадени сигнали от родители на ученици. Разяснено е, че в рамките на това производство, ученикът има право да бъде изслушан и писмено да обясни фактите и обстоятелствата свързани с нарушенията. Изслушването ще се извърши в присъствието на педагогически съветник/психолог, като съгласно чл.204, ал.4 ЗПУО родителят има право да присъства на изслушването и да изрази мнение. В тази връзка е указана възможността на родителя да уговори с класния ръководител дата и час за среща и изслушване на ученика.

Посочените в мотивираното предложение на класния ръководител сигнали от родители са приложени по преписката.

Приложен е сигнал подаден на 17.04.2024г. в Shkolo Дневник от родител на К., в който се сочи за сбиване между М. и К. след края на часовете, което е наложило намеса на други деца от 8 клас, за да ги разтърват.

Със съобщение от 13.05.2024г., А. К. – родител на А., е посочил, че в деня, след часа по история, Л., М. и К., „са удряли и душили А..“ Сигналът е приет от директора на училището със съобщение от 14.05.2024г. и е разпоредено извършването на проверка.

В хода на проверката е прегледан запис от класната стая на 5 А клас, от които е установен инцидентът за проявено насилие от страна на М. В. и К. М. спрямо А. К.. Уведомени са педагогическият съветник и училищният психолог, които са провели разговори с учениците от класа. Предприети са действия по отношение на учениците участвали в инцидента, в това число и е проведено индивидуално психологическо консултиране на М. В. от психолога на 23.05.2024г.

Отразена е бележка в Shkolo Дневник, че на 21.05.2024г., бащата на Ц. се е свързал с

класния ръководител по телефона за да изкаже недоволството си относно унизителна случка по думите на Ц., в която е участвал и М., като по сведения на ученици, М. „е подстрекавал и съдействал да попадне Ц. в подобна ситуация“.

С писмо от 31.05.2024г. за случаите е уведомен началникът на 01 РУ – СДВР.

След уведомяване на майката за откритата процедура за налагане на санкция на М., на 03.06.2024г. е проведено изслушване на ученика М. В., в присъствието на И. Н. – майка, А. Л. – директор на училището, класният ръководител О. П., Е. С. – училищен психолог и С. Г. – педагогически съветник. За изслушването е изготвен Протокол № 2 – приложен по делото. Отражено е в протокола, че като причини за инцидентите, ученикът е посочил, че в ситуацията с Ц. С., той не е направил нищо срещу нея. В ситуацията с А., не бил успял да овладее гнева си от това, че „за пореден път“ той му пречи, разсейва го и му показва неприлични жестове. За ситуацията с К. е посочил, че той винаги го е нападнал, а М. се е защитавал. Родителят е направил коментар, че не ѝ е била предоставена поисканата информация преди изслушването; нито тя, нито синът ѝ са били уведомени за сигналите „по същество“. По време на изслушването са били обсъдени ситуации, които не се съдържат в уведомителното писмо. На ученикът не била дадена възможност да обясни подробно и да изрази мнение, а му били приписани готови тези. Класният ръководител е направила коментар, че на ученика е дадена многократна възможност да обясни поведението си, като апелът на педагогическите специалисти е бил за разрешаване на конфликтните ситуации без физическа саморазправа между учениците.

Приета е по делото разпечатка от съобщения и бележки в Shkolo Дневник, в които са описани други случаи на конфликтни ситуации с участие на М., както и становищата на педагогически съветници и родители, по тези случаи.

За изясняване на обстоятелствата свързани с конкретните инциденти, станали повод за налагане на санкцията и провеждането на процедурата, по делото са събрани гласни доказателства – показания на свидетели.

В. Х. П. – А. – заместник директор в 127 СУ „И. Н. Д.“, свидетелства, че след получаване на сигнала от родителя на А., тя е прегледала записа от видеокамерата в класната стая, от който е установено, че след часа, в стаята остават учениците М. В. и К. М.. Те „изхвърчават от класната стая, връщат се дърпайки А.“. М. държи А. за тениската, момчето пада и започват да го налагат с юмруци „прилагат му хватка, ту единия, ту другия, с лакът го държат за гърлото, удрят го по гърба, свалят го, бутат го към шкафчетата“. Свидетелства, че се намесват други ученици, които се опитват да ги спрат, но М. и К. не ги слушат и продължават А. в стената. След това влиза учителят за следващия час и ситуацията приключва. Свидетелства, че това не е единствената проява на М.. Имало е и други оплаквания, срещи с неговите родители, оказвана му е подкрепа от психолог, но и след това М. е продължил с тези прояви. Пояснява и, че А. К. е ученик със специални образователни потребности – СОП.

Свидетелката О. Д. П. – класен ръководител на М. В. в пети клас, дава показания, че преди налагането на процесната санкция, е имало една „системност“ в проявите на М. при участие в конфликтни ситуации, които случаи са описани в сигналите и бележките от електронния дневник. Конкретния повод за налагане на санкцията са дали трите случая, описани в изготвеното от нея мотивирано предложение. В случая с участието на Ц., сигналът е подаден лично до нея от бащата на детето. В тази ситуация, друг ученик се е държал унизително с нея – замервал я с учебници и раници, Ц. се е опитвала да избяга и излезе от стаята, но М. не ѝ позволявал да излезе.

Свидетелства, че още преди това, на М. е оказвано съдействие от училищния психолог, били проведени срещи с него. Сочи, че най-фрапантният случай от изброените в предложението е този с А., който е дете със СОП и няма способност да се защити. Заявява и, че М. вече не учи в училището.

Други доказателства не са ангажирани.

При така установената по делото фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Предмет на оспорване е заповед за налагане на санкция, която се обжалва при условията и по реда на АПК, на основание чл.205, ал.5 от ЗПУО.

Съгласно правомощията си по чл.146 АПК съдът при преценка законосъобразността на административния акт проверява дали е издаден от компетентен орган (т.1), в съответната форма (т.2), допуснато ли е съществено нарушение на административно-производствени правила при издаването му (т.3), налице ли е противоречие на административния акт с материалноправни разпоредби (т.4) и несъответствие с целта на закона (т.5), като съдът не е ограничен от посочените от оспорващия основания, а проверява всички основания по чл.146 АПК.

Актът е издаден от компетентен орган – директорът на училището на основание чл.203, ал.1 ЗПУО. Спазени са изискванията за форма на акта съгласно чл.205, ал.2 ЗПУО – посочени са видът на санкцията – забележка; срокът – до края на учебната 2023/2024г., както и мотивите за налагането ѝ – фактическите и правни основания за издаване на акта.

В хода на административната процедура, не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да са ограничили правата на страните участващи в нея. За откриването на процедурата директорът, с цитираното писмо от 23.05.2024г., в съответствие с изискванията на чл.204, ал.1 ЗПУО е уведомил родителя – жалбоподателката И. Г. Н., като е разяснил правото на ученика да бъде изслушан и писмено да обясни фактите и обстоятелствата, свързани с конкретните нарушения, както и правото на родителя да присъства на изслушването и да изрази мнение. Родителят и ученикът са упражнили правото на становище, като в протокола от проведеното изслушване са отразени и техните коментари по случаите. В тази връзка е неоснователно възражението на жалбоподателката, че е ограничено правото на защита, тъй като не е било ясно въз основа на какви конкретни данни са сигналите, тъй като от самите обяснения на ученика е видно, че е знаел ясно и конкретно за кои случаи е поканен да бъде изслушан и да даде обяснения.

Заповедта е издадена въз основа на мотивирано писмено предложение от класния ръководител, с което е спазено и изискването на чл.203, ал.1 ЗПУО.

Съдът намира и, че са налице материалноправните основания за издаване на акта.

Санкциите предвидени в чл.199, ал.1, т.1-5 от ЗПУО, могат да се налагат за неизпълнение на задълженията, определени в този закон, в нормативните актове по неговото прилагане и в правилника за дейността на училището и след изчерпване на останалите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на учениците. Участието на М. В. – тогава ученик в 5 А клас на 127 СУ „И. Н. Д.“, [населено място], в описаните в мотивираното предложение и заповедта на директора конфликтни ситуации със съученици, чрез използване на физическа сила, злепоставяне и саморазправа, представлява тежко нарушение на разпоредбата на чл.172, ал.1, т.3 от ЗПУО, съгласно която учениците са длъжни да зачитат правата, честта и достойнството на другите, както и да не прилагат

физическо и психическо насилие. Ученикът грубо е нарушил това задължение и в трита случая приети от директора като основание за налагане на санкцията – сбиването с К. пред училище, участието в унизителната проява спрямо Ц., където той е пречил на момичето да излезе и избяга от нападението срещу нея, както и проявеният груб акт на агресия спрямо А. - ученик със специални образователни потребности. М., заедно с К. са издърпали А. обратно в класната стая, където за започнали да го удрят, бият, душат. Повален е на земята, блъскан е в шкафчетата и стената. Тези обстоятелства освен, че са описани в сигнала в електронния дневник, се установяват категорично от показанията на разпитания свидетел В. П. – А., както и на класния ръководител О. П.. Те не са оспорени и от М. при изслушването му като е заявил, че не е могъл да овладее гнева си, тъй като А. го разсейвал, пречил и го предизвиквал с неприлични жестове. По делото не се установиха данни пострадалият с поведението си да е предизвикал агресията, а и дори да е провокирал нападателите с жест или израз, това не оправдава проявата на агресивно и унизително поведение, чрез налагане на физическо насилие спрямо него.

По тези съображения съдът приема, че правилно и законосъобразно директорът е приел с обжалваната заповед, че описаните неизпълнения на основаните задължения на ученика, са основание за налагане на санкция. От писмените доказателства по делото – съобщения в електронния дневник, ученическото досие на М. В., както и показанията на свидетелите се установява и, че спрямо него вече са били изчерпани другите механизми за въздействие, в това число и провежданите срещи с психолог, но проявите на физическа агресия, не са затихнали, а напротив – ескалирали са в най-смущаващата ситуация и упражненото насилие спрямо А.. Обосновано в тази връзка, директорът е приел, че следва да наложи една измежду предвидените в чл.199, ал.1 от ЗПУО, санкции за неизпълнение на задълженията произтичащи по силата на законовите разпоредби. Наложената санкция е най-леката предвидена, поради което и не е допуснато нарушение на чл.201, ал.2 ЗПУО. Срокът е съобразен с разпоредбата, поради което и съдът приема, че Заповед № 1016/03.06.2024г. на директора на 127 СУ „И. Н. Д.“, [населено място] е законосъобразен административен акт, а подадената срещу нея жалба е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото, на основание чл.143, ал.3 АПК, ответникът има право на направените разноски по делото в размер на 1000 лева – платено адвокатско възнаграждение, съгласно приложения договор за правна защита и съдействие от 29.07.2024г.

Воден от горното, Административен съд София град, 27 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на И. Г. Н. (майка и законен представител на малолетния син М. А. В.), срещу Заповед № 1016/03.06.2024г. на директора на 127 СУ „И. Н. Д.“, [населено място].

ОСЪЖДА И. Г. Н. с ЕГН [ЕГН], да заплати на основание чл.143, ал.3 АПК, на 127 СУ „И. Н. Д.“, [населено място], сумата от 1000 лева – разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

