

РЕШЕНИЕ

№ 10099

гр. София, 13.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав, в
публично заседание на 05.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **8100** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс / АПК/ .

Образувано е по жалба на „Легартис“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], подадена чрез Г. М., срещу Решение № Ж-592 от 03.07.2025г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-13-62-156/05.07.2023 г., подадена от „Легартис“ ЕООД срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД.

Жалбоподателят излага доводи за нищожност и незаконосъобразност на оспореното решение, поради липса на компетентност, допуснати съществени процесуални нарушения, противоречие с материалния закон и несъответствие с целта на закона. Моли за прогласяване на нищожността или отмяна на оспореното решение на КЕВР.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно уведомен, не се представлява. Постъпила е молба от 05.02.2026г., с която се изразява становище по същество.

Ответникът - Комисията за енергийно и водно регулиране, чрез процесуален представител юрк. Б., оспорва жалбата, като я счита за неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Подробни доводи излага в писмени бележки.

Заинтересованата страна - „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, редовно призована, не изпраща представител и не представя становище по жалбата.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство по оспореното решение започва след като с Определение № 7214 от 03.06.2024 г. на Административен съд София-град (АССГ), влязло в законна сила (след постановяване на Определение № 359/15.01.2025 г. на Върховен административен съд (ВАС) и Определение № 3958/14.04.2025 г. на ВАС) е отменено Решение № Ж- 99/07.02.2024 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране и преписката по жалба с вх. Е-13-62-156/05.07.2023 г., подадена от „Легартис“ ЕООД срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД (ЕРМ Запад), е върната на административния орган за ново произнасяне съгласно дадените указания по тълкуването и прилагането на закона съобразно мотивите на определението на АССГ.

В изпълнение на решението на ВАС със Заповед № 3-Е-148/02.05.2025 г. на председателя на КЕВР е сформирана работна група със задача да разгледа и анализира жалбата при спазване указанията на съда.

На 02.05.2025 г. КЕВР е изпратила до ЕРМ Запад писмо, в което на основание чл. 54, ал. 1 и чл. 144, ал. 1 от Наредба № 3 от електроразпределителното дружество е изискано да предостави следната информация: 1. Има ли подадени искания от „Легартис“ ЕООД за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници с мощност 999 kW, находящ се в поземлен имот с идентификатор 72343.53.126, местност Кутевското, [населено място], след подаване на жалба с вх. № Е-13-62-156/05.07.2023 г.; 2. Настъпили ли са други последващи обстоятелства след подаване на жалбата.

С писмо от 20.05.2025 г. ЕРМ Запад е предоставило следното становище: „Легартис“ ЕООД не е подавало заявления за проучване на условията за присъединяване на фотоволтаична електроцентрала с инсталирана мощност до 999 kW" - за продажба на електрическа енергия, адрес: НИ с идентификатор 72343.53.126, местност Кутевското, [населено място], [община]. Не са настъпили и други последващи обстоятелства по отношение на присъединяването на горепосочения обект, след подаване на жалбата. ЕРМ Запад не е отказвало присъединяване на производителя, не е отказвало да извърши заплатената услуга за предпроектно проучване, с оглед на което не е нарушило законовите и лицензионните си задължения. Във връзка със заявената услуга „предпроектно проучване“, заплатена от кандидат-производителя, „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД е извършило проучване и анализ на съществуващите съоръжения в района, присъединени и заявени за присъединяване клиенти и производители, извършило е изчисления чрез използвана софтуерна система, които са довели до заключението, че присъединяването на централата към електропровод „В.“ е невъзможно поради изчерпан капацитет. С оглед на горното разпределителното дружество е изпълнило заявената и заплатена услуга. На следващо място, предпроектното проучване не е било предвидено в действащата към онзи момент Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (отм.) като етап от процедурата за присъединяване на производители към електроразпределителната мрежа. То е извършено по изрично искане на „Легартис“ ЕООД с оглед структуриране на инвестиционните му намерения и бизнес план. Като до момента „Легартис“ ЕООД не е подавало искане за проучване на условията за присъединяване на горепосочения обект.

Изготвен е Доклад от дирекция „Електроенергия и топлоенергетика“ с вх. № Е-Дк-812/23.06.2025 г., като е приложен и проект на решение.

С оспореното Решение № Ж-592 от 03.07.2025 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) на основание чл. 13, ал. 8 от ЗЕ, чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК във връзка с чл. 154 от ГПК е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-13-62-156/05.07.2023 г., подадена от „Легартис“ ЕООД срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“

ЕАД, като жалбата е приета за недопустима. В мотивите на решението е прието, че след като от жалбоподателя е подадено Заявление за предпроектно проучване на условията за присъединяване на О. с инсталирана мощност до 999 kW, за продажба на електрическа енергия, находит се в поземлен имот с идентификатор 72343.53.126, местност Кутевското, [населено място], [община], електроразпределителното дружество е изпратило писмо, с което е уведомило заявителя, че относно заявлението за предпроектно проучване е налице невъзможност за присъединяване към електропровода, чийто капацитет е изчерпан и всяко присъединяване на допълнителни генериращи мощности би довело до влошаване на качеството на предоставяната електрическа енергия на всички клиенти и производители, присъединени към него, като отказът за издаване на предпроектно проучване са предмет на настоящата жалба.

Посочено е, че „Легартис“ ЕООД не е подало искане за проучване на условията за присъединяване на О., поради което и процедурата за присъединяване както по реда на Наредба № 6 (отм.), така и на Наредба № 6 от 28.03.2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи не е започнала. В чл. 6, ал. 1 от новата Наредба № 6 от 28.03.2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи е описано, че лице, поискало проучване и/или присъединяване на обект, може да обжалва пред Комисията действия или бездействия на оператор на електрическа мрежа по прилагане на тази наредба при условията и по реда на чл. 22 от Закона за енергетиката.

По делото е представена административната преписка по издаването на оспорения административен акт в цялост.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, пред надлежен съд и от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалване на решението на КЕВР, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл. 168 от АПК, съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, дали актът е издаден от компетентен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е с целта на закона. Оспореното Решение № Ж-592 от 03.07.2025 г. на КЕВР е издаден от компетентен орган. Правомощията на КЕВР да разглежда жалби е уредено в чл. 22, ал. 1 от ЗЕ. Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ, редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в Наредбата по чл. 60. Съгласно чл. 147, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 3, когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е неоснователна, тя с решение прекратява преписката. Когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е основателна, тя с решението си дава задължителни указания и определя подходящ срок за изпълнението им. Видно от приложените по делото доказателства, изготвен е доклад и проект на решение. Докладът, проектът на решение, жалбата и преписката по нея са внесени за разглеждане от Комисията в закрито заседание и е взето решение с два гласа „за“, които са на членовете на Комисията със стаж в енергетиката, за което е съставен протокол от проведено закрито заседание на КЕВР.

С обжалваното решение на основание чл. 13, ал. 8 от ЗЕ, чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК във връзка с чл. 154 от ГПК административното производство е прекратено, поради недопустимост на жалбата. В

тази връзка съдът намира за неоснователни възраженията на жалбоподателя за нищожност на така издаденото решение на основание чл. 177, ал. 2 от АПК, тъй като КЕВР е прекратила административното производство не поради неоснователност, а поради недопустимост на подадената жалба. При предходното разглеждане на жалбата на дружеството срещу Решение № Ж-99 от 07.02.2024 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, производството е било прекратено на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от ЗЕ във връзка с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3, и жалбата е приета за неоснователна(макар, че са били изложени противоречиви мотиви, което е посочено и от съда в Определение № 7214/03.06.2024г. по адм.д. № 2650/2024г. на АССГ).

За основателни съдът намира възраженията на жалбоподателя за липсата на изложени фактически и правни аргументи, в нарушение на разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. С други думи, в оспореното решение издадено, след отмяната на предходно такова с определение № 7214 от 03.06.2024 г. постановено по адм.д. № 2650/2024 г. липсват мотиви по изложените в жалбата възражения, като административният орган не е извършил необходимите проверки по установяване законосъобразността на определените в оспореното становище условия за присъединяване. В тази смисъл актът е издаден в писмена форма, но съдържа мотиви единствено за основанията за издаването му, свързани с процедурното развитие на административната преписка и представените от страните становища, които са повторени няколко пъти в решението и предходното такова. Извън установената фактология липсват конкретни изводи относно приложимите норми и подведените под тях фактически обстоятелства, съответно липсват правни изводи, аргументирани с ясни и точни фактически установявания. Не са изложени аргументи относно приложимите в случая разпоредби.

По делото няма спор, че със заявление по утвърден образец с входящ № [ЕГН]/21.04.2023 г. „Легартис“ ЕООД е подало Заявление за предпроектно проучване на условията за присъединяване на ФЕЦ, с инсталирана мощност до 999 kW, за продажба на електрическа енергия, находяща се в поземлен имот с идентификатор 72343.53.126, местност Кутевското, [населено място], [община]. По така подаденото заявление електроразпределителното дружество е изпратило писмо по електронната поща на 09.06.2023 г., с което е уведомило заявителя, че относно заявлението за предпроектно проучване е налице невъзможност за присъединяване към електропровода, чийто капацитет е изчерпан и всяко присъединяване на допълнителни генериращи мощности би довело до влошаване на качеството на предоставяната електрическа енергия на всички клиенти и производители, присъединени към него.

Горните констатации и действия на ЕРМ Запад са оспорени пред КЕВР, по която Комисията по силата на контролните й и регулаторни правомощия е била длъжна да се произнесе с акт по същество.

Няма спор, че жалбоподателят не е заявявал и не е получавал становище, за да може да обжалва предложените му условия за присъединяване по реда на чл. 22 от ЗЕ. Видно от данните по делото в конкретния случай дружеството е заявило дължима от лицензията услуга и отказът за нейното предоставяне е оспорен пред КЕВР в качеството й на орган, контролиращ съответствието на изпълнението на лицензионната дейност, включително изпълнението на задълженията за правилното прилагане на условията за предоставяне на достъп до мрежите. Дали този отказ/действия и бездействия на ЕРМ Запад са законосъобразни е въпрос по същество, отговор на който следва да се даде от Комисията.

В тази насока следва да бъде съобразено, че след като съгласно действащата нормативна уреда ЕРД не може да отказва присъединяване на производител със съображения, касаещи липсата му на инвестиционни планове за разширяване на мрежата, със същия аргумент ЕРД не може да отказва да извърши услугата за предпроектно проучване за такива обекти, като излага мотиви за

присъединяване на такива обекти. И двете действия биха били незаконосъобразни, т.к. съгласно издадената лицензия на оператора и разпоредбите на чл. 116, ал. 3 ЗЕ и чл. 27 и чл. 28 ЗЕВИ, негово задължение е да поддържа и разширява капацитета на електроразпределителната мрежа, така че да бъдат постигнати целите на ЗЕВИ и на транспонираната с него Директива 2009/28.

КЕВР е дължала отговор по същество извършена ли е заявената от „Легартис“ ЕООД услуга, за която ЕРМ Запад е получило съответното плащане, която услуга електроразпределителното дружество предоставя по силата на лицензионните си задължения и съобразно утвърдените от него списък и ценоразпис на услугите. Дължимата от Комисията преценка е обусловена от проверка за наличието на данни за резултатите от извършеното предпроектно проучване относно техническите възможности и начина на присъединяване към електрическата мрежа, които резултати следва да се основават на предварително извършен от ЕРМ анализ на състоянието на мрежата в района и състоянието на електрическите съоръжения. На тези въпроси КЕВР е следвало да отговори с акт по същество, а не с решение за прекратяване на административното производство. Този извод следва от действащата нормативна уредба.

Напълно неясни са мотивите, с които е взето обжалваното решение. Описанието на фактите и цитиране единствено на разпоредбите на Глава четвърта на Наредба № 1 от 14.03.2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия и чл. 6, ал. 1 от новата Наредба № 6 от 28.03.2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи не представляват мотиви по смисъла на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК. Излагането на фактически и правни основания, които си кореспондират, е изискване за законосъобразност на административния акт, съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК. Избирателното цитиране на разпоредби от законодателството не може да се приеме за мотиви, тъй като това съдържание категорично не обосновава крайния извод, до който е достигнала Комисията в оспореното решение. Това пречатства съдебния контрол. Липсата на фактически и правни основания или тяхното несъответствие на предмета на акта е основание за отмяна на акта.

Мотивирането на административния акт е гаранция за неговата законосъобразност, даваща възможност на страните в административното производство да се запознаят със съображенията на административния орган за издаването му, съответно съдът да осъществи дължимата се преценка на съответствието му с материалния закон. В случая административният орган формално се е съгласил с аргументите на оператора на електроразпределителната мрежа. Липсата на изложение на конкретни фактически и приложими към тях правни основания основава незаконосъобразност на оспореното пред съда решение и отмяната му. (В този смисъл и мотивите на Решение № 538 от 21.01.2025 г. по адм.д. № 9162 по описа на ВАС за 2024 г.).

Въз основа на изложеното дотук, обжалваното решение се явява незаконосъобразно. То е постановено при съществени процесуални нарушения – липса на мотиви по отношение на законността на свързването на обекта, съответно следва да бъде отменено, а преписката да се върне на КЕВР за ново разглеждане по същество на жалбата.

Предвид изхода на спора, жалбоподателят има право на разноски, но след като такива не са претендирани, не следва и да бъдат присъдени.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ и чл. 173, ал. 2 от АПК Административен съд София -град, III отделение, 36-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „Легартис“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], подадена чрез Г. М., Решение № Ж-592 от 03.07.2025г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което е

прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-13-62-156/05.07.2023 г., подадена от „Легартис“ ЕООД срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД.

ВРЪЩА преписката за ново произнасяне на КЕВР, при спазване на задължителните указания по тълкуване и прилагане на закона, дадени в мотивната част на решението. Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: